724/05

Den 11. maj 2005 blev i sag nr. 65.350:

xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stjålet radio.

Det fremgår af sagen, at klageren er privat praktiserende læge, og at radioen er blevet stjålet fra venteværelset i konsultationen. Klageren oplyser, at han for ca. 8-10 år siden var udsat for en lignende episode, hvor han fik stjålet en B&O radio, og at selskabet i den forbindelse anerkendte tyveriet som dækningsberettigende og udbetalte erstatning herfor. Klageren stiller sig derfor uforstående over for, selskabet i nærværende sag har afvist at yde erstatning, idet han på intet tidspunkt er blevet gjort opmærksom på, at forsikringsbetingelserne er blevet ændret.

Selskabet har ved skrivelse af 22/12 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> ”I skadeanmeldelsen fremgår det, at forsikringstager, der er læge, den 2. september d. å. i sin lægepraksis har været udsat for tyveri i form af ran. Det stjålne er et B&O anlæg, Beosound Century, fra år 2000.
>
> Vores taksator besøger forsikringstager den 16. september på adressen V. S. i G. Forsikringstager fortæller taksator, at han har privat bolig og lægekonsultation på denne adresse.

2. 65.350

Forsikringstager forklarer taksator, at tyveriet er sket fra venteværelset i konsultationen, hvor anlægget sad i et beslag på væggen. Forsikringstagers ældre rengøringsdame skulle have set tyven løbe med anlægget, hvorefter hun underrettede forsikringstager, som på det pågældende tidspunkt havde en patient, forsikringstager løb efter tyven og råbte 'tyveri - ran'.

I brev af den 7. oktober d.å. afviser vi dækning under henvisning til, at den stjålne genstand ikke er privat indbo, men derimod en erhvervsgenstand, hvilket bekræftes af, at den er ophængt i venteværelset til lægekonsultationen, jf. bilag...

Forsikringstager retter telefonisk henvendelse den 19. oktober s.å. med påstand om, at taksator skulle have oplyst, at B&O-anlægget var dækket på privat indboforsikringen.

Taksator kan ikke bekræfte forsikringstagers påstand. Taksator har ikke lovet en erstatning men forklaret forskellen mellem erstatningen på en indboforsikring og en erhvervsløsøreforsikring.

Forsikringstager har ikke tegnet en erhvervsløsøreforsikring i vores selskab.

I brev af den 29. oktober s.å. fastholder vi vores afvisning og meddeler, at taksator ikke har givet tilsagn om erstatning, jf. bilag...

Vi har gennemgået sagen på ny og skal fastholde vores afvisning af dækning.

Vi har særligt lagt vægt på:

- At den stjålne genstand er hængt op i venteværelset i forsikringstagers lægepraksis og
- At genstanden derfor er tilknyttet og benyttes i forsikringstagers erhvervsvirksomhed. Genstanden er således en erhvervsgenstand. Vi skal til støtte herfor henvise til AK 42. 297 og 47.432.

3. 65.350

Forsikringstager oplyser i klagen, at han for 8-10 år siden fik stjålet en B&O-radio i venteværelset og fik denne erstattet, samt at der ikke siden dengang er sket ændringer i hans forsikringer.

Vi vedlægger en kopi af skadebeskrivelsen, som afgivet af forsikringstager, da denne anmeldte det tidligere tyveri den 24. maj 1995, jf. bilag... Som det fremgår, oplyser forsikringstager, at B&O-anlægget er fra privaten. Denne oplysning har således ikke været korrekt."

Klageren finder, at selskabet har tilsidesat sin oplysningspligt ved ikke at informere klager om, at det var muligt at tegne en erhvervsløsøreforsikring, og selskabet som følge heraf bør yde ham erstatning for den stjålne radio.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 26/1 2005 til nævnet anført:

"Forsikringstager har haft tegnet erhvervsansvarsforsikring for sin lægepraksis, hvor der tillige er mulighed for at tegne en løsøredækning, hvilken ikke er tegnet.

Simpelt tyveri er som udgangspunkt ikke dækket på en erhvervsløsøredækning, men det er nødvendigt med en udvidelse af løsøredækningen med et klinikmodul.

Forsikringstagers assurandør oplyser, at han har drøftet løsøredækningen med forsikringstager. Denne bemærkede hertil, at dette ikke kunne svare sig for ham, da hans værdier ikke stod mål med præmien for forsikringen.

Forsikringstager har således aldrig været interesseret i en sådan dækning."

Klageren oplyser, at selskabets assurandør L. over for klageren oplyste, at eftersom han havde haft sin praksis i 30 år, da ville afskrivningen på inventaret være så stor, at det ikke ville kunne betale sig for klageren at tegne en erhvervsløsøreforsikring.

Selskabet har ingen bemærkninger til det ovenfor af klageren anførte.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”**Hvilke ting er dækket?**

Indboforsikringen omfatter ting, der tilhører de sikrede eller er lånt eller lejet af de sikrede til privat brug, og som er anført under pkt. 35-37.

35. Almindeligt indbo

Almindeligt indbo er alt, hvad der hører til et privat hjems normale udstyr…”

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at den omhandlede radio blev benyttet i klagerens lægepraksis. Nævnet kan således ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Herefter, og idet nævnet ikke finder det godtgjort, at selskabets assurandør har ydet klageren mangelfuld eller forkert rådgivning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskrift bekræftes

Henning Jønsson