724/05

Den 11. maj 2005 blev i sag nr. 65.351:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren oplyser i klageskrivelsen til nævnet, at ulykken indtraf i forbindelse med, at han hopper ned fra et træ og vrider om på højre ankel. Klageren oplyser endvidere, at han efter operation i ankelen ikke længere vrikker om, men at bevægeligheden i ankelen fortsat er væsentlig reduceret, og at han ikke kan løbe eller dyrke sport i øvrigt.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren havde en forudbestående lidelse i ankelen.

Selskabet oplyser over for nævnet, at skaden anmeldes den 23/5 2003, og at skaden skulle være opstået i forbindelse med æbleplukning den 6/10 2000, hvor klageren vrider om på højre ankel. Videre hedder det i selskabets skrivelse af 12/12 2004 til nævnet:

> ”Ifølge begæring var der problemer i 1999. I 1994/95 et voldsomt vridtraume i højre fod i forbindelse med et knallertstyrt.

Blev ikke behandlet, blev opfordret til plastring og balancetræning, hvilket skadelidte ignorerede. Har siden haft gentagne forvridninger.

Selskabet har derfor afvist erstatningskrav på grund af forudbestående lidelse jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 2."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 28/12 2004 til nævnet anført:

"Det er korrekt, at jeg har haft vredet om på min ankel i forbindelse med et knallertstyrt for mere end ti år siden, men dette har aldrig før den senere skade i forbindelse med æbleplukningen været et problem endsige været behandlingskrævende. Har alle ikke før eller siden haft en forstuvet fod uden det resulterede i hverken genoptræning eller operation?

Da jeg under æbleplukningen 2000 uheldigvis vrider voldsomt om på den samme ankel har det intet med den gamle skade at gøre, det er blot et forsøg på, fra forsikrings side, at undgå at erstatte. En skam det ikke var det venstre ben jeg landede på!

At B.C. fra Udflytternes Forsikring påstår at skadelidte har ignoreret behandling er en direkte løgn og må skyldes, at der ikke er blevet indhentet fyldestgørende dokumentation fra C. Sygehuset i N.

Jeg har både balancetrænet, plastret min ankel for at undgå gentagne forvridninger og trænet med elastik.

…

Jeg vil endnu engang pointere, at skaden for mere end ti år siden ikke har noget med den aktuelle skade at gøre, da foden under alle omstændigheder ville være blevet enten brækket, eller som i dette tilfælde voldsomt forstuvet med knækkede ledbånd til følge under det vrid den fik, da jeg uheldigt sprang ned fra træet."

Hertil har selskabet anført, at det af lægejournal dateret den 29/11 2000 fra klagerens læge fremgår, at klageren havde et knallertstyrt for seks år siden, som ikke blev be-

handlet, og at han siden har haft tendens til distorsioner. Han blev opfordret til plastring og balancetræning, men fulgte ikke opfordringen. .

Af den vedlagte lægejournal fremgår bl.a.:

"28-11-00: K Forstuvning/forvridning: fodled Hø-sidig.

L77 Forstuvning/forvridning: fodled Hø-sidig.

For et par mdr. siden igen haft hø-sidig fodledsdistorsion. Går med supineret fod. Betydelig løshed. Har ikke trænet el plastret. Opfordres til det og henvises til ortopædkir. afd.

29-11-00: Q Henv. til ort. afd. CNF
Distorsio ped. dx. siq.
For ca. 6 år siden vrider højre fod ind under knallert. Blev ikke behandlet. Siden haft tendens til distorsioner. Opfordret til plastring og balancetræning hvilket han ikke har gjort.

Røntgen af fodled, …, har vist normale forhold.
Går med supineret højre fod, betydelig løshed. På venstre side normale forhold.
Bedes indkaldt til vurdering.

1 8-04-01: A Forstuvning/forvridning: fodled Hø-sidig.

L77 forstuvning/forvridning: fodled Hø-sidig.

30.01.01: Ort. amb. CNF:

Henv. af e.l. pga. gentagne forvridninger af hø. fodled efter traume for 6 år siden.

Konklusion: Der er ikke umiddelbart indikation for operation. Derimod skal pt. styrke- og balancetræne og vi sætter ham til træning i vores fysioterapi hvor han bør følges nogle gange, og hvis der fortsat er problemer vil han blive genh. fra fysioterapien til vurdering."

Af vedlagte begæring underskrevet den 4/10 2000 fremgår bl.a.:

"1. Har De været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge) Kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge inden for de sidste 10 år?

Nej ☐ Ja ☒ Hvis **Ja**: for hvad? Dårlig ankel "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”**6.2 ERSTATNING VED INVALIDITET**

…

6.2.2 Invaliditet på under 5 % berettiger ikke til erstatning. Invaliditeten kan for følger af samme ulykkestilfælde ikke sættes højere end 100 %.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der ikke foreligger oplysninger, der sandsynliggør, at klageren ved begivenheden den 6/10 2000 blev påført et mén af en størrelse, der efter de gældende forsikringsbetingelser berettiger til erstatning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskrift bekræftes

Henning Jønsson