727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.352:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt vandskade i klagerens fritidshus.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Klageren oplyser i klageskrivelsen til nævnet, at der efter et voldsomt stormvejr trængte regnvand ind. Klageren oplyser endvidere, at det er nye skader, og at der aldrig tidligere har været skader de pågældende steder.

Selskabet har ved skrivelse af 7/12 2004 til nævnet anført:

> "Forsikringstagerens klage til nævnet vedrører vores afvisning af at yde erstatning for en anmeldt vanskade.
>
> Forsikringstageren har i maj måned d.å. anmeldt at der trængte vand ind gennem taget, hvorved der var sket vandskade på loft i stuen.

I den forbindelse blev vor konsulent anmodet om at besigtige den anmeldte skade for at kunne konstatere om der var tale om en dækningsberettiget skade på den tegnede bygningskaskoforsikring.

Af konsulentens rapport fremgik det, at der ikke kunne konstateres nogen stormskade eller anden pludselig skade på taget. Konsulenten oplyste i den forbindelse, at årsagen til den indtrængende vand skyldes den manglende understrygning af taget, og der var således ikke tale om en dækningsberettiget skade, hvilket konsulenten samtidig meddelte forsikringstageren.

Ved anmeldelse modtaget den 15. juli d.å. oplyste forsikringstageren, at der igen var trængt vand ind flere steder på ejendommen.

På baggrund af forsikringstagerens henvendelse har vor konsulent på ny besigtiget de anmeldte skader for fastlæggelse af skadesårsagen for disse.

Det fremgår af konsulentens rapport, at skaderne skyldes manglende understrygning af taget, hvorved vand har kunnet trænge gennem taget og herved har kunnet forvolde vandskade.

Vi har efterfølgende i brev af den 10. september d.å. meddelt forsikringstageren, at der ikke har kunnet konstateres nogen dækningsberettigede skader på bygningen, men at årsagen til skaderne skyldes den manglende understrygning.

Overfor nævnet må vi fastholde, at der ikke er konstateret/dokumenteret en dækningsberettiget skade på den tegnede forsikring, idet forsikringen ikke dækker skader som følge af nedbør der trænger igennem utætheder og åbninger der ikke er en umiddelbar følge af en anden pludselig skade på bygningen, jf. i øvrigt forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt B8."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:**

8. Pludselig skade og tyveri/hærværksskade

...

Forsikringen dækker ikke:

Skade som følge af:

...

- Nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. At vand trænger gennem taget under storm er ikke en dækningsberettigende begivenhed, hvis stormen ikke samtidig har forvoldt skade på bygningen. Da dette ikke er tilfældet, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der ses at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson