723/05

Den 27. april 2005 blev i sag nr. 65.353:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har lidt et tab, der kan kræves erstattet over husejerforsikringen.

Af bygningsrapporten af 21/10 2004 fremgår bl.a.:

"**Skadens type og årsag:** **Dækningsberettiget:** ☐ **Ja** ☒ **Nej** ☐ **Delvis**

Rørskade, rusttæring, mindre lækage. Varmeinstallation, rørføring under parketgulv i stue. Opføringsrør til radiator under vinduesparti i sydfacade. Skaden er konstateret i forbindelse med fjernelse af parketgulvet i stuen.

Da parketgulvet er fjernet for udførelse af anden gulvkonstruktion, er der ingen ekstraudgifter i forbindelse med rørskaden, og der kan ikke tilbydes erstatning. Samme betragtning vedr. rørinstallationer."

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal dække den anmeldte rørskade, idet der bl.a. henvises til, at taksatoren har anerkendt skaden.

I selskabets skrivelse af 24/11 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

2. 65.353

"Vores kunde klager over, at vi har afvist at dække en mindre rørskade på radiator.

Vores kunde var i færd med at renovere ejendomme, idet der bl.a. skulle nedlægges gulvvarme. Vores kunde havde optaget gulvet og nedtaget radiator, og konstaterede i den forbindelse, at den havde været en mindre lækage i radiator.

Da radiator ikke skulle genopsættes på grund af etablering af gulvvarme, har vores kunde ikke lidt et tab, der kan kræves erstattet over husforsikringen.

Til støtte for vores opfattelse kan vi eksempelvis henvise til AK 62.142 samt AK 60.536.

Hertil kommer, at såfremt rørskaden skulle have været udbredt, ville omkostninger efter vores taksatorskøn ikke overstige den til policen tilknyttede selvrisiko på kr. 2.500,-

Vi har derfor afvist at dække skaden."

Klageren har i skrivelse af 9/12 2004 til nævnet henvist til, at der var konstateret lækage i rørsystem og radiator, som samtidig gjorde gulvet farvet og bulet. Af skrivelsen fremgår videre:

"Vi har ligeledes ikke hørt om omkostninger til udbedring af skaden, det er noget forsikringsselskabets taksator har gjort uden vores viden. Vi mener at omkostninger ville være højere da det var egeparketgulv der skulle repareres og at gulvet skulle slibes og lakeres.

Vi mener ikke at vi skal betale selvrisiko, da vi ikke er blevet oplyst om dette via police eller andet."

I skrivelse af 15/12 2004 til nævnet har selskabet fastholdt, at rørskaden ikke har medført meromkostninger til reparation af gulv, som klageren ikke i forvejen skulle afholde, idet han - forinden rørskaden blev konstateret - havde optaget det eksisterende gulv for at udføre anden gulvkonstruktion med gulvvarme. Af skrivelsen fremgår videre:

"For så vidt angår selvrisiko kan vi oplyse, at der ganske rigtigt ikke er en generel selvrisiko på vores kundes forsikring. Imidlertid har vores kunde en selvrisiko på 2.500,- på rørskadedækningen, hvilket er meddelt vores kunne ved brev af 25. september 2002, jf. bilag… Vi kan i den forbindelse henvise til samme problemstilling i en anden indgivet klage af samme kunde, der hos Ankenævnet er journaliseret under 65.258."

Klageren har i skrivelse af 20/12 2004 til nævnet anført følgende:

"Jeg mener ikke at have modtaget fremsendte bilag… og har derfor ikke haft mulighed for at se ændring vedr. selvrisiko. Endvidere synes jeg ikke det kan være rigtigt, at man fremsender så vigtige police-/dækningsændringer til min forsikring i et brev, som tager udgangspunkt i 'reklame'. Det der vedrører min forsikring står nævnt med ganske få ord og er flettet ind i noget helt ubetydeligt - et det rimeligt? Når man modtager så væsentlige police-/dækningsændringer, bør man have mulighed for at acceptere/opsige sin forsikring i en separat skrivelse."

Hertil har selskabet i skrivelse af 2/2 2005 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår selvrisiko er der tale om en uvæsentlig ændring, idet forsikringstager med skrivelsen friholdes for den i betingelsernes pkt. 7 angivne afskrivning pga. af værdiforringelse, mod at betale en selvrisiko på kr. 2.500.

Dette turde være indlysende for forsikringstager, som er taksator.

Samlet set stilles forsikringstager altså betydeligt bedre, og vi henviser til, at uvæsentlige ændringer ikke skal varsles, se 'Vejledende retningslinier for accept ved ændring af forbrugerforsikring', pkt. 3.5 samt Ivan Sørensens 'Forsikringsret', 2. udg. s. 96.

Vi kan oplyse, at vi ikke kan se, at der skulle være sket præmiestigninger i forbindelse med ændringen, se AK 32.251 som gengivet ovennævnte fremstilling.

Spørgsmålet om betydningen af, om der er tale om en væsentlig ændring, eller om der er varslet i overensstemmelse med de vejledende retningslinier skal ikke over-

vurderes, idet retsvirkningen af, at der ikke er varslet korrekt er, '**at selskabet skal yde klageren forsikringsdækning i henhold til de hidtil gældende forsikringsbetingelser**', se ovennævnte kendelse.

Dette ville således medføre, at vi med rette kunne foretage fuld afskrivning i.h.t. betingelsernes pkt. 7, mod at friholde forsikringstager for selvrisiko i begge sager."

Af selskabets skrivelse af 25/9 2002 til klageren fremgår bl.a.:

"Selvrisikoen er uændret 0 kr., dog 2500 kr. i forbindelse med en rørskade. Og vi foretager stadig ikke afskrivning, hvis du får en skjult rørskade, uanset slid, ælde eller andre omstændigheder."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet har afsendt skrivelsen dateret 25/9 2002. Herefter må det i overensstemmelse med retspraksis også lægges til grund, at skrivelsen på sædvanlig måde er kommet frem til klageren.

Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at klageren havde besluttet at foretage en renovering af ejendommen - herunder bl.a. etablering af gulvvarme - inden rørskaden blev konstateret. Udgifter, som klageren skulle afholde i forbindelse hermed, kan - trods den i forbindelse med renoveringen konstaterede rørskade - ikke kræves betalt af selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson