724/05

Den 11. maj 2005 blev i sag nr. 65.355:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i har retshjælpsforsikring i tilknytning til sin husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til et påtænkt søgsmål.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostningerne ikke vil være afholdt med rimelig grund, fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

Klagers advokat har i vedlagte stævningsudkast redegjort for sagen således:

"**Påstand**

Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgeren, der ikke er momspligtig, kr. 2.300,00 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg, til betaling sker.

Sagsfremstilling

Sagsøger og hans daværende samlever solgte med … E.center H. A/S som formidler deres daværende fællesbolig beliggende S. B.gade, H., til sagsøgte med overtagelse den 15. oktober 2000.

Det fremgår af købsaftalen, der fremlægges som bilag…, (side 5, standardbestemmelsernes punkt 14), at 'evt. oliebeholdning opmåles på dispositions-/overtagelsesdagen og overtages af køber til dagspris. Beløbet medtages i refusionsopgørelsen.'

Sagsøgers daværende advokat, advokat J.S., bad ved brev af 30. oktober 2000 E.center H. A/S, der på egne sagsøgte skulle berigtige handelen, om, at oliebeholdningen på 350 liter medtoges i refusionsopgørelsen, jfr. Bilag...

Primo marts 2001 modtog sagsøger fra advokat S. E.center H. A/S udkast til refusionsopgørelse.

Sagsøgte havde ikke i refusionsopgørelsen medtaget oliebeholdning, jfr. Bilag...

Den 9. marts 2001 skrev advokat S. til sagsøgte og meddelte, at kravet om refusion af oliebeholdning fastholdtes, jfr. Bilag...

Hverken brevet eller senere telefoniske henvendelser fra sagsøger til E.center H. A/S og sagsøgte affødte den ønskede reaktion, og sagsøgte har således aldrig refunderet sagsøger oliebeholdningens værdi.

Jeg tog ved brev af 6/10 2004 tilgodehavendet til inkasso.

Da beløbet fortsat ikke er betalt, er denne stævning nødvendig.

Anbringender

Det gøres gældende, at sagsøgte i overensstemmelse med parternes aftale hæfter for det indtalte beløb."

Selskabet har ved skrivelse af 15/11 2004 til nævnet redegjort for sin afgørelse således:

"Ifølge bilag… § 2, stk. 3 har selskabet pligt og ret til at afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Endvidere fremgår det, at dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

Af forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 1 fremgår det også, at omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi de ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand, ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

Klagers sag har ifølge det påstævnte beløb, jfr. stævning vedlagt som bilag…, en sagsværdi på kr. 2.300,-.

Selskabet finder, at sagsgenstanden på kr. 2.300,- ikke vil stå i et rimeligt forhold til de omkostninger, der må formodes at være forbundet med sagen, navnlig når der henses til, at der er en selvrisiko på kr. 2.500 på forsikringen.

Til illustration af Ankenævnets praksis på området vedlægges tre ankenævnskendelser, vedlagt som bilag…, der beløbsmæssigt er i samme størrelsesorden som nærværende sag: AK 39.997 (kr. 2.800,-, ikke rimelig), AK 45.379 (kr. 2.359,31, ikke rimelig) og AK 46.224 (kr. 2.937,23, ikke rimelig).

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet sit afslag på retshjælp, da sagens genstand ikke må antages at ville stå i et rimeligt forhold til de forventelige udgifter ved sagsførelsen, jfr. Bilag…, § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1."

Hertil har klageren advokat ved skrivelse af 3/12 2004 til nævnet anført: **(3-3a)**

"Indklagede fastholder sit afslag og begrunder det med forsikringsbetingelsernes § 2.3 og § 5.1.

Det følger af § 2.3, sidste punktum, at 'dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand'.

Denne bestemmelse indebærer efter sin ordlyd, at et meddelt tilsagn ikke modsvarer en blankocheck.

Det følger af § 5. 1, at 'omkostninger, der ikke er afholdt med rimelig grund', ikke er dækket.

Denne bestemmelse indebærer, at åbenbart overflødige omkostninger ikke kan forventes dækket.

I begge tilfælde er der således tale om omkostninger, der opstår efter meddelelse af tilsagn.

Hverken de anførte bestemmelser eller andre bestemmelser i forsikringsbetingelserne hjemler efter deres ordlyd et afslag alene på grundlag af sagsgenstandens størrelse.

Da der ikke er grundlag for en udvidende fortolkning af indklagedes forsikringsbetingelser, kan et afslag således udelukkende hjemles i en juridisk begrundet vurdering af, at sagen vil falde uheldigt ud for ansøgeren.

De af indklagede påberåbte og fremlagte afgørelser er derfor enten truffet ud fra andre forudsætninger eller forkerte.

Ex. tuto bemærkes, at afgørelserne gennemsnitligt er 7 år gamle vedrørende krav i størrelsesordenen kr. 2.750,- og at de under indtryk af de i mellemtiden indtrufne ændringer i realværdien ikke er sammenlignelige med det heromhandlede krav."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket?**

…

2.3

Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket?

5.1

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet er enigt med selskabet i, at omkostningerne ved en retssag med en sagsgenstand på 2.300 kr. ikke kan anses for afholdt med rimelig grund i forhold til retshjælpsforsikringen, der har en selvrisiko på 2.500 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskrift bekræftes

Henning Jønsson