728/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 65.356:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager over, at selskabet har afvist at udbetale ydelser.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at godtgøre hans tidligere arbejdsgiver de lønudbetalinger, som denne har foretaget til klageren, og dækker hans eget tab.

Klageren oplyser, at han to gange er blevet behandlet på et privathospital for nærsynethed. Men at der desværre opstod komplikationer under operationen på venstre øje med den følge, at synet først forsvandt. Senere kom synet tilbage på venstre øje, men er tredobbelt og sløret, hvilket resulterede i en belastning af det højre øje. Klageren oplyser endvidere, at han var sygemeldt i 3 måneder. Derefter arbejdede han 3 1/2 time dagligt efter ønske fra arbejdsgiveren, da han var en nøgleperson i virksomheden.

Selskabet har ved skrivelse af 24/11 2004 til nævnet redegjort for sin afgørelse således:

> ”**Hændelsesforløb**
>
> Forsikrede henvendte sig i maj 2002 og meddelte at hans erhvervsevne var nedsat. På grundlag af de speciallægeerklæringer og udtalelser fra sygehuse m.m. vi modtog, vurderede vi sammen med vores lægekonsulenter, at forsikredes erhvervsevne

ikke var nedsat i dækningsberettiget grad. Det meddelte vi forsikrede skriftligt i henholdsvis oktober 2002 og marts 2003.

Pensionsordningen, der var oprettet via arbejdsgiver, blev pr. 1. november 2003, præmiefri forsikring, da forsikrede i august 2003 telefonisk meddelte, at han var fratrådt den 31. juli 2003.

Den 1. april 2004 modtog vi fra PFA blanketter til overførsel af pensionsordningen fra Nordea Liv & Pension til PFA Pension. M.G. havde den 2. februar 2004 underskrevet blanketten 'Anmodning om overførsel af pensionsordning' (bilag…). Den 7. april 2004 sendte vi overførselsaftalen til PFA (bilag…) og meddelte samtidig forsikrede i brev af 7. april 2004, at vi nu efter aftale ville overføre pensionsordningen til den nye pensionsleverandør (bilag…).

Konklusion

I de helbredsoplysninger vi modtog til behandling af ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, var der ingen dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne var nedsat med halvdelen eller 2/3 af den fulde erhvervsevne.

M.G. har i februar 2004 selv bedt om at få overført sin pensionsordning til PFA Pension og det skete pr. 1. april 2004. Vi har bemærket, at klagen til Ankenævnet er dateret i november 2004, altså 8 måneder efter overførslen. M.G. har ikke været forsikret hos os siden den 1. april 2004, og på det grundlag er det vores fulde overbevisning, at det ikke vil være relevant at behandle klagen."

Klageren har telefonisk over for nævnets sekretariat fastholdt, at hans klage vedrører Nordea Liv & Pension, idet klagen angår tiden inden pensionsordningen - i forbindelse med tiltrædelse af nyt job - blev overført til PFA. Klageren forklarede under samtalen, at hans tidligere arbejdsgiver i forbindelse med hans tilskadekomst betalte fuld løn til ham - uagtet han ikke var i stand til at udføre sit arbejde - og at det er denne lønudbetaling, han ønsker, at selskabet skal refundere arbejdsgiveren.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 7/12 2004 til nævnet anført:

”Som vi skrev i vort brev af 24. november, bad klageren os i februar 2004 om at overføre hele sin ordning til PFA Pension. Denne overførsel af forsikringens opsparing blev effektueret pr. 1. april 2004. Efter dette tidspunkt havde klageren ingen forsikring hos os, og vi havde heller ingen reserver til at dække eventuelle tab.

Efter selv at have anmodet om, at forsikringens værdi blev overført til PFA Pension, kan han ikke med rette have forventet, at vi skal opretholde dækning under forsikringen.

Selvom klageren havde bibeholdt sin forsikringsdækning hos os, ville han ikke være berettiget til at fa dækning, efter den forsikringsaftale som vi havde indgået.

Nedsat erhvervsevne

Som bilag… vedlægges de forsikringsbetingelser, der var gældende for forsikringen (nr. 281). Det fremgår af § 6, stk. 2, at vi yder dækning ved nedsættelse af erhvervsevnen med hhv. 1/2 og 2/3 af den fulde, generelle erhvervsevne (stk. 3).

Klageren blev i november 2001 opereret for nærsynethed på begge øjne samtidig. Operationen af højre øje forløb godt, men desværre opstod der komplikationer under operationen af venstre øje, med den følge, at synet er nedsat på dette øje.

Som et led i skadebehandlingen modtog vi en speciallægeerklæring dateret 10. januar 2003 fra professor, overlæge T.K.O., Å. K. hospital (bilag…).

Erklæringen siger i sygehistorien, at operationen af højre øje forløb ukompliceret, og målingerne for dette øje viser normale forhold. Herefter beskæftiger erklæringen sig alene med venstre øje og konkluderer, at erhvervsevnen er nedsat, specielt i synskrævende situationer.

Vi har ikke fundet, at der er belæg for at antage, at erhvervsevnen på grund af nedsat funktion af det ene øje skulle være reduceret til 50 % eller derunder, hverken i klagerens eget erhverv eller i ethvert andet erhverv.

Klageren skriver selv i bilaget til klageskemaet, benævnt Indholdsfortegnelse, at han efter at have været uden arbejde siden 1.10 2003 heldigvis nu er kommet i arbejde på fuld tid den 4. maj 2004.

Vi anerkender klagerens gener, men vi kan ikke anerkende noget medansvar for, at klageren har mistet sit job i P. A/S, som klageren giver udtryk for i klageskemaet af 7. 11.

Konklusion

Som det fremgår af det ovenfor anførte, mener vi ikke, at vi er forpligtede til at yde dækning til klageren. Dels er det ikke dokumenteret, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettigende omfang, og dels er forsikringen ophørt ved overførelsen til PFA Pension den 1.4.2004 - altså ca. 7 måneder før klagen til Ankenævnet."

Af speciallægeerklæring dateret den 10/1 2001 fremgår bl.a.:

"**5. Samlet konklusion**:

M.G. har efter den komplicerede LASIK-operation på venstre øje (tidligere patientens bedste) fået en uregelmæssig brydning af hornhinden, som giver et nedsat syn, der ikke kan bedres væsentligt med briller. Der er på nuværende tidspunkt gået mere end 1 år siden operationen, og forandringerne må derfor betragtes som stabile. Det skønnes dog muligt, at der efter flere år kan foregå en vis udjævning af de anførte forandringer, men en større synsforbedring vurderes som usandsynlig.

Patientens erhvervsevne vurderes som nedsat, specielt i synskrævende situationer (f.eks. skærm- og tegnearbejde) ikke mindst fordi det venstre øje er patientens dominerende øje."

Af erklæring dateret den 19/5 2003 fra speciallæge L. C. øjenlæge, dr.med., fremgår bl.a.:

"Jeg kan hermed oplyse dig, at det der er galt med dit venstre øje er nogle meget fine folder i hornhindens overfladiske lag, som bevirker en slags dobbeltbilleder eller skyggebilleder for det venstre øje, som du har klaget meget over. Jeg har nu talt

med Øjenafdeling i Å., og de vil der meget gerne se på dig. Eventuel behandling er uden udgift for dig, idet E. Sygehus vil kautionere.

De fine folder i hornhinden samt skyggebillederne skyldes komplikation efter operationen, men jeg mener bestemt, der er håb for at de kan bedre ved fornyet operation med moderne teknik."

Af speciallægeerklæring fra J.Ø. Overlæge, dr. med., speciallæge i oftalmologi øjenafdelingen, fremgår bl.a.:

"Betydning for patientens erhvervsevne

Som følge af aktuelle gener angiver patienten, at han ikke kan varetage almindeligt kontorarbejde på fuld tid: synssløringen på venstre øje tiltager i løbet af dagen og forværres i kontormiljøer med tør luft.

Patienten er uddannet tømrer og byggetekniker, men forud for operationerne var patienten ansat som salgsteknisk assistent og primært beskæftiget med skærmarbejde. Efter operationerne havde patienten nedsat arbejdsevne pga. synssløring (dobbeltsyn) - og blev afskediget. Herefter blev patienten ansat ved et typehusfirma, men han kunne ikke læse tilstrækkeligt hurtigt til at bevare arbejdet. Patienten er nu ansat som salgskonsulent i nyt firma. Han kører meget rundt og skal kun arbejde med nærarbejde få timer dagligt. Oplyser, at han nu kun kan indtjene kr. 25.000 mod kr. 30.000 pr. måned for operationerne.

På baggrund af patientens aktuelle tilstand finder jeg det velbegrundet, at patienten har søgt andet arbejde, der indbefatter anden aktivitet end skærmarbejde. Jeg mener ikke, at patienten vil kunne bestride er sådant arbejde på nuværende tidspunkt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Invaliditet**

…

Stk. 2

Ret til fuld invalideydelse og/eller fuld præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister mindst 2/3 af sin fulde erhvervsevne

uden at der skyldes forsæt. Hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse, når forsikringsbegivenheden ikke er forvoldt med forsæt af forsikrede.

…

Stk. 3

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende - at tjene mere end henholdsvis 1/3 og 1/2 af, hvad der i samme agn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Stk. 5

Selskabet kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/2 eller derunder. Selskabet kan forlange de oplysninger, det anser for nødvendige til bedømmelse heraf.

Stk. 6

Præmiefritagelse respektive udbetaling af invalidepension får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder. Krav om præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelsen i tilfælde af midlertidig uarbejdsdygtighed eller varig tab af erhvervsevne skal fremsættes inden 1 år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet.

…

Stk. 9

For at udbetaling af invalidesum kan finde sted, skal nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder skønnes at være af varig karakter. Det skal således være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses at være nedsat til 1/3 eller derunder.”

Nævnet udtaler:
Klageren blev sygemeldt fra sit arbejde på kontor i november 2001.

Forsikringsbetingelserne stiller ikke krav om, at nedsættelsen af erhvervsevnen skal være varig, før udbetaling kan finde sted, og på baggrund af det foreliggende materiale finder nævnet, at selskabet må yde klageren halv forsikringsydelse for tiden efter karensperiodens udløb og i den periode, hvor klageren har arbejdet op til 3½ time dagligt, dog længst til forsikringsophør.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nordea Pension, skal anerkende, at klageren i henhold til den tegnede forsikring er berettiget til halv forsikringsydelse for tiden efter karensperiodens udløb og i den periode, hvor klageren har arbejdet op til 3½ time dagligt, dog længst til forsikringsophør.

Marianne Højgaard Pedersen