734/05

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 65.358:

xxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en brand opstået i ejendommens køkken.

Selskabet har betalt klagerne en samlet erstatning på i alt 258.352,26 kr. Klagerne er bl.a. utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning for den arkitektbistand, der er ydet i forbindelse med skaden.

Klagernes advokat har i klageskrivelsen til nævnet opregnet en række poster, som selskabet påstås tilpligtet at yde erstatning for. De er som følger:

"Merpris køkken	kr.	27.137,20
Arkitekt	kr.	4.700,00
Sprøjtemaling 2 døre	kr.	2.000,00
Malerarbejde merudgift	kr.	24.063,23
Murerarbejde	kr.	26.469,83
Tømrerarbejde merudgift	kr.	6.857,94
Hvidevarer merudgift	kr.	5.483,50
El-arbejde merudgift	kr.	10.200,00
I alt	Kr.	105.911,70

I relation til køkken bemærkes, at forsikringstager har anskaffet et køkken af samme art som det der brændte.

…

Der er ikke honoreret nogen form for murerarbejde.

Merudgiften til tømrerarbejde, hvidevarer og el-arbejde er en direkte følge af branden."

Selskabet har ved skrivelse af 15/12 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Hvad er der sket?**

Den 25. november 2003 opstod der brand i klagers køkken, og der skete i den forbindelse skade på køkkenet ligesom resten af beboelsen blev sodskadet.

Selskabets taksator foretog besigtigelse sammen med klager den 26. november og den 10. december sendte taksator en skadeopgørelse til klager, jf. vedlagte brev fra 10. december 2003.

I brevet fra 10. december 2003 skriver taksator, at klager skal kontakte ham med det samme, hvis skaden viser sig at være større end beskrevet i taksatoropgørelsen, eller hvis økonomien ikke kan holde. Klager kontakter imidlertid først taksator den 29. januar 2004, hvor han fremsætter krav på hårde hvidevarer og køkkenelementer for i alt 116.620,70 kroner med tillæg af vask og blandingsbatteri til 5.445 kroner.

Taksator holder herefter et møde med klager den 12. februar 2004, hvor taksator giver tilsagn om yderligere 27.000 kroner i erstatning, jf. brev fra 13. februar. Klager er imidlertid fortsat ikke tilfreds med erstatningen.

Selskabets taksator har på ny gennemgået sagen, og vi vedlægger kopi af hans interne rapport fra 1. marts 2004 samt af selskabets brev fra 31. marts 2004.

Klager har efterfølgende fremsat krav om erstatning for diverse loftsbelysning, som taksator har afvist at dække under bygningsforsikringen, jf. brev fra 10. juni 2004.

Hvordan opgøres erstatningen?

Af betingelserne side 10, 2. spalte fremgår det, at erstatningen som udgangspunkt beregnes som nyværdi. Dog foretages der fradrag i erstatningen, hvis værdien af det beskadigede på grund af slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30 % af nyværdien på skadetidspunktet.

Hvordan har vi opgjort erstatningen?

Taksator har på baggrund af en konkret besigtigelse vurderet, at værdiforringelsen er større end 30 %, og erstatningen for såvel køkkenelementer som hårde hvidevarer er opgjort på baggrund heraf. Selskabet har udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed og svarende til de aftaler, som taksator har indgået med klager. Vi kan ikke umiddelbart se, med hvilken begrundelse klager skulle kunne fremsætte yderligere krav. På det foreliggende grundlag fastholder vi derfor opgørelsen.

For så vidt angår klagers krav i relation til arkitekthjælp gør vi opmærksom på, at der er tale om en almindelig og partiel skade, som ikke kræver byggesagsbehandling. Selskabets taksator har foretaget besigtigelse allerede dagen efter branden, og vi finder ikke, at arkitektbistand har været nødvendig. Vi kan derfor ikke tilbyde at refundere klager denne udgift.

Vi vedlægger bilag

Vi vedlægger kopi af selskabets breve fra henholdsvis den 10.12.2003, 13.02.2004, 31.03.2004 og 10.06.2004, af taksators interne notat fra 1.03.2004 samt af gældende forsikringsbetingelser."

Af den i sagen fremlagte interne rapport dateret den 1/3 2004 fremgår bl.a.:

"Helt fra starten af, er det gjort klart for ftg. - at med et køkkeninventar der er mere end 25 år gl. - er det vanskeligt at finde et køkken til sammenligning. Det samme gør sig gældende på området for hvidevarer. På grund af alder er modellerne for hvidevarerne for længst udgået af produktion og handel.

Ftg. valgte selv ved opgørelse af skaden, at få indhentet et tilbud fra HTH-køkkener i H. De vendte tilbage til mig med en pris på et "UNI-FORM"-køkken. Da det skadede køkken og et UNI-FORM-køkken ikke er til at sammenligne, meddelte jeg ftg. at prisberegningen for at et nyt køkken, skulle svare til i pris med et almindeligt standard produkt fra HTH. Da det skadet køkkeninventar havde en alder af mere end 25 år, var restlevetiden for inventaret, mindre end 50 %. Derfor skulle erstatningen opgøres med fradrag for slid og alder. Selv om låger for 3-4 år siden, var blevet sprøjtemalet, var nedslidningen på inventaret mere end 30 % i forhold til et nyt inventar. Det samme var gældende for hvidevarer.

Sammen med HTH-køkkener i H., er pris på køkkeninventar fastsat.

Den 10. dec. 2003 sender jeg en opgørelse af skaden til ftg.

Først den 29.01.2004, modtager jeg et brev fra ftg., at de har købt et nyt køkken og gør krav på hvidevarer og køkkenelementer på i alt kr. 116.620,70 + vask og bl.batteri til i alt kr. 5.445,

Den 12.02.2004 holder jeg et møde med ftg,- hvor jeg afviser hans yderligere krav, idet jeg henviser til den tidligere fremsendte skadeopgørelse.

Når Jeg gennemgår de prisoplysninger som er fremsendt fra "H.-KØKKENER", er der fejl i opgørelsen.

1) Der er medtaget et højskab til køleskabet, som ikke fandtes inden branden
2) Der er medtaget blændstykker til skabssider. De fandtes ikke inden branden
3) Der er medtaget ekstraudstyr som rustfri skraldestativ, lavtvoltlys og omformere, som ikke fandtes inden branden.
4) Vask er medtaget som en model 'JUVEL MEGA 80'. Den vask har dobbelt løft, hanehul for blandingsbatteri og sæbedispenser. Ting som ikke fandtes inden branden. Den skadet vask kan ikke købes i dag, men en tilsvarende vurderes til at svare til model 'JUVEL ATLANTIC H-80' og er væsentlig billigere.
5) Bl.batteriet er oplyst til at være en model 'DAMIXA 36000 CROM'. Det bl.batteri der sad inden branden, svarer til 'DAMIXA 32000' med håndtag i plast og er væsentlig billigere.

I forbindelse med skaden, har ftg. valgt at ombygge og istandsætte en del af beboelsen. Bl.a. er han her bag efter kommet med et krav om at få udskiftet et træloft i stuen. Efter hans vurdering kunne det hverken rengøres eller males.

ISS-skadeservice har stået for rengøring af bygningen. Det var alles vurdering, at der var så lidt skader på lofter i stuen, at en rengøring var tilstrækkelig.

Efterfølgende har jeg fulgt op på påstanden hos ISS. De oplyser at de ikke har haft problemer med rengøringen og at det var deres klare vurdering, at lofter var tilfredsstillende efter deres rengøring. Jeg har derfor Afvist kravet over for ftg. ved vores møde den 12.02.2004. Det skal bemærkes, at nyt loft var opsat, efter at kravet er blevet fremsendt.

Samme model er anvendt på krav til maling af lofter og vægge m.v. i andre rum, som ved opgørelsen af skaden var vurderet til ikke at være skadet.

Fra ftg. er der kommet krav til dækning af arkitekthjælp i forbindelse med skaden. Kravet er afvist, idet der er tale om en almindelig partiel skade, som ikke kræver byggesagsbehandling."

Nævnets sekretariat har anmodet selskabet om at redegøre for, hvilken afskrivning der er foretaget på de enkelte bygningsdele.

Foranlediget af sekretariatets henvendelse beklager selskabet, at det fejlagtigt har oplyst, at der er foretaget afskrivning. Erstatningen er opgjort til nyværdi uden fradrag for slid og ælde. Bilagt selskabets skrivelse er referat udfærdiget af selskabets skadekonsulent. Af dette referat dateret den 9/5 2005 fremgår bl.a.:

"I beregningen af erstatningen, er der taget udgangspunkt i samme byggemåde og materialer som efter bedste skøn, kan sammenlignes med de eksisterende forhold før branden.

Det skadede køkken

Forsikringstager har ikke kunnet give oplysninger, som præcist kan aldersbestemme køkkenet, men oplyst at det er mere end 25 år gammelt. Inden for de seneste par år, er lågerne blevet sprøjtemalet hos en maler.

Køkkenet er tysk fremstillet og af fabrikatet 'Alno'. Det vurderes at være fra en gang i 70'erne. I 70'erne var fabrikatet 'Alno' sammen med andre tyske elementkøkkener, almindeligt kendte og havde en stor markedsandel på det danske marked. På det tidspunkt var tyske elementkøkkener mere udviklet end danske. I dag er der ingen forskel i kvalitet på om køkkenet er dansk eller tysk. 'Alno' blev på det tidspunkt, handlet i forskellige kvaliteter. Fra almindelige standard til mere luksuriøse modeller.

Skadet køkken

Det skadede køkken er visuelt vurderet. Det er vurderingen at der ikke er ting som i kvalitet afviger fra almindelig standard i opadgående retning. Her tænkes på om der er anvendt bedre materialer i elementer (korpus), skuffer, hængsler, låger og skabenes indretning og justeringsmuligheder. Da det skadede køkken af gode grunde ikke findes på markedet i dag, har jeg været nødsaget til at tage udgangspunkt i et produkt med minimum samme materialer, kvalitet og indretnings- og justeringsmuligheder.

En del tid senere, efter at en opgørelse og et erstatningstilbud er sendt til vores kunde, sender han mig en pris og opgørelse fra 'Alno'. Det fremsendte materiale finder jeg ikke anvendeligt.

...

I den konkrete erstatningsberegning for køkkenet, er der taget udgangspunkt i HTH's almindelige standardprogram. Programmet opfylder til fulde de nødvendige specifikationer. Standarden på HTH's køkken er væsentlig bedre end det køkken som er skadet. Skabene har bedre justeringsmuligheder, skuffer er med ruller på kuglelejer, bedre hængsler og låger m.v. I opgørelsen af køkkenet, er der taget højde for at bordpladen var en nyere højtrykslaminatplade med mahogni forkant og bagkant.

Hårde Hvidevarer

De skadede hvidevarer er også udgået af handlen. Derfor er erstatningen beregnet ud fra hvidevarer med minimum samme specifikationer og kvalitet.

Tingende er erstattet med flg.:

- Køleskab kr. 6.843,75 inkl. moms

- Opvaskemaskine kr. 3.846,25 inkl. moms
- Keramisk kogeplade Kr. 4.012,50 inkl. moms
- Indbygningsovn kr. 4.653,75 inkl. moms

Tømrer, maler, VVS og elektriker

Opgørelse af ovennævnte fag, er opgjort uden fradrag for slid og alder. Det skal bemærkes at vores kunde har ændret på tingene, i forhold til som før branden."

Hertil har klagerens advokat anført, at det køkken, som klageren har indhentet tilbud på, er et køkken af helt samme art og mærke, som det køkken, der var i huset, da skaden opstod.

Heroverfor har selskabet fastholdt, at klager ikke har krav på, at erstatningsopgørelsen foretages på baggrund af det erhvervede køkken, eftersom det i relation til materialer, indretnings- og justeringsmuligheder udgør en væsentlig forbedring sammenholdt med det brandskadede køkken.

Hertil har klagerens advokat anført, at klageren tidligere har gjort selskabet opmærksom på, hvilket køkken, der var tale om. Advokaten henviser i den forbindelse til vedlagte skrivelse fra klagerne til selskabet dateret den 19/6 2004. Advokaten bemærker endvidere, at hun ikke er bekendt med at selskabet har gjort indsigelse overfor denne skrivelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Det er ***ikke*** korrekt, når De beskylder mig for at tage ting med i tilbud fra H.-køkkener, som ikke var i køkkenet før branden.

Højskab til køleskab: Det er korrekt, at der ikke var et højskab til integreret køleskab som beskrevet i tilbud fra H. køkkener af 15.12.03, pris inkl. moms 5.532 kr., til gengæld var der et højskab med 3 låger og 1 skuffe, som ikke var med i tilbud af 15.12.03, til en pris af 6.308 kr. inkl. moms.

Blændstykker til skabssider: Der var blændstykke til højskab m. ovn, et blændstykke til overskab, 2 blændstykker til underskabe.

Vask/Blandingsbatteri: Det er ikke korrekt, når De påstår, at vi har skrevet en JUVEL MEGA 90 vask. Det var en JUVEL MEGA 80 vask til 3.795,- kr. samt et DAMIXA 36 000 crom blandingsbatteri til 1.650 kr. som var skrevet på tilbuddet, begge dele inkl. moms. Der er forespurgt i 4 forskellige køkkenforretninger, der alle siger, at en samlet pris på 5.445,- kr. inkl. moms ligger inden for middel standard og pris.

Skraldestativ: Det er korrekt, at der ikke var et rustfrit skraldestativ, men et plastovertrukket.

Hvorfor var det så vanskeligt for os, at få oplyst erstatningens størrelse på det skadede køkken, - før vi havde afgivet endelig ordre hos HTH. Har forsikringsselskabet aftaler med HTH-køkkener?

Vi har altid været glade for vores Alno-køkken, så hvorfor skulle vi påtvinges et HTH-køkken?"

Selskabet har i skrivelse af 27/7 2005 til nævnet bl.a. anført, at det køkken, som klagerens køkkenfirma H. har givet tilbud på, ikke kan sammenlignes med det skadede køkken. Videre oplyses, at klagerens tilbud på hvidevarer er baseret på mærket Miele, og at de således er af en langt bedre kvalitet end de udskiftede.

Klagerens advokat afviser, at de nyanskaffede hårde hvidevarer er af en bedre kvalitet end de udskiftede, og har nærmere redegjort herfor i skrivelse af 9/8 2005.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Fradrag for værdiforringelse**

Der foretages fradrag i erstatningen, hvis værdien af de beskadigede på grund af slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30 % af nyværdien på skadetidspunktet.

Ved vurderingen heraf indgår bl.a. forholdet mellem den tid genstanden har været anvendt og den formodede levetid."

Nævnet udtaler:
Selskabet har til sekretariatet meddelt, at der ikke er foretaget afskrivning, og at skaderne skal opgøres til nyværdi. Det er herefter nævnets opfattelse, at selskabet ikke har godtgjort, at der ved værdifastsættelsen af køkken er taget udgangspunkt i et gængs tilsvarende køkken. Nævnet finder derfor, at selskabet skal betale for den krævede merpris for køkken, idet genanskaffelsesprisen for Alno køkkenet efter nævnets opfattelse i højere grad er anvendelig som udgangspunkt for erstatningen, ligesom nævnet ikke finder det godtgjort, at tilbudet indeholder erstatning for køkkenelementer, klageren ikke havde.

Da nævnet endvidere må lægge til grund, at de brændte hvidevarer var som angivet i advokatens brev af 9/8 2005, finder nævnet, at selskabet tillige er forpligtet til at betale merudgifterne til hvidevarer. De øvrige merudgifter finder nævnet ikke godtgjort er følger efter brandskaden.

For så vidt angår de udgifter, klagerne har afholdt til arkitekt, finder nævnet ikke fornødent grundlag for at pålægge selskabet at godtgøre klagerne nogen del af disse udgifter.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal udbetale klageren yderligere 32.620,70 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

10. 65.358

J. Hermann