724/05

Den 11. maj 2005 blev i sag nr. 65.364:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Det fremgår af sagen, at klageren befandt sig i en pub, da skaden indtraf. Klageren anmeldte følgende:

> "Stod og spiste ved disken. I samtale med en anden kunde stod jeg og skulle forklare. Jeg 'tegnede og fortalte' med armene således, at jeg ved et uheld væltede min øl m.m. nedover bl.a. kasseapparatet."

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at han har pådraget sig et erstatningsansvar og som følge heraf yde ham en erstatning på 15.000 kr..

Selskabet har ved skrivelse af 10/12 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Ved skriftlig anmeldelse fra klager af 24. september d.å. anmeldte klager, at han den 19. september havde ødelagt et kasseapparat, da han ved et uheld havde væltet en øl ned i kasseapparatet.

På baggrund heraf tilskrev selskabet skadelidte samt klager ved breve af 1. oktober, hvori klagers erstatningsansvar blev afvist. Kopier…

Selskabet modtog efterfølgende henvendelse fra skadelidtes eget forsikringsselskab, som dog ikke førte til en ændring af selskabets tidligere afgørelse, hvilket blev meddelt såvel skadelidte som klager ved breve af 4. november d.å. Kopier...

Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må på baggrund heraf fastholde den tidligere afgørelse i sagen.

I henhold til de for forsikringen gældende forsikringsbetingelser Afsnit 17, fremgår det, at ansvarsforsikringen kun dækker i de tilfælde, hvor en sikret har pådraget sig et juridisk erstatningsansvar.

Endvidere fremgår det, at man kun ifalder erstatningsansvar, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i en skade. Er skadevolder uden skyld i skaden, er der tale om en hændelig skade, hvorefter skadevolder ikke er erstatningsansvarlig.

Ud fra klagers gengivelse af hændelsesforløbet i forbindelse med skadens indtræden, må uheldet betegnes som hændeligt, hvilket understreges af det forhold, at klager i sit indlæg til Ankenævnet anfører, at han i forbindelse med en samtale med en kunde ved et *uheld* kom til at vælte sin øl.

Lægger man til grund, at klager har udvist en mindre grad af uagtsomhed, da kan graden ikke begrunde et erstatningskrav fra modpartens side, da modparten som forretningsdrivende må acceptere en vis risiko for skader forvoldt under kunders/gæsters ophold i baren/grillen.

Specielt kunders vælten af glas og flasker med spild til følge må anses som en type af skader, som må ligge inden for den risiko man som ejer af en beværtning må acceptere i forbindelse med den daglige drift.

Vi henviser i denne sammenhæng til Ankenævnets praksis som gengivet i AK 36.804, AK 53.042, samt specielt AK 48.390, hvor der var tale om et tilsvarende hændelsesforløb.

På baggrund af ovenstående fastholder vi således vores tidligere afgørelse i sagen og afventer herefter Ankenævnets afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**17 Privatansvar**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et **juridisk** erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste er der ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klageren har pådraget sig noget erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning. Nævnet forudsætter dog, at selskabet fortsat varetager klagerens interesser, hvis skadelidte forfølger sit krav mod klager. Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskrift bekræftes

Henning Jønsson