730/05

Den 17. august 2005 blev i sag nr. 65.368:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at skader på to pc'er efter lynnedslag ikke er udbedret tilfredsstillende.

Det fremgår af sagen, at klagerens to pc'er blev skadet ved et lynnedslag den 17/8 2004. Det indklagede selskab har anerkendt forholdet som dækningsberettigende. Klageren fik fra et edb-servicefirma i H. oplyst, at det ikke kunne betale sig at reparere pc'erne, men selskabet ønskede computerne sendt til reparation hos C. Computer v/C.H.

C. Computer v/C.H. har i skrivelse af 23/8 2004 anført:

"Ved gennemgang af computere har vi fundet følgende defekte dele:

Der er konstateret en overspænding i begge tilfælde, det viser sig ved at stort set alt elektronik i maskinen er brændt af...

Computer 1. Totalskadet	Rep. kan ikke betale sig
Computer 2. Totalskadet	Rep. kan ikke betale sig

Delene kan udskiftes med nye dele, nogle ikke af samme type. Prisen ved udskiftning af dele vil klart overstige prisen på nye computere.

ATX 350 Watt Strømforsyning	350,-
Bundkort	1.200,-
CPU	1.900,-
Ram	1.600,-
Grafikkort	895,-
Harddisk	750,-
Pris i alt	6.695,-
3 x test + montage-timer	900,-
Samlet pris Inkl. moms.	**7.595,-**

---

l stedet kan vi tilbyde Power Line 3 Computer System = 6495,-"

C. Computer v/C.H. reparerede computerne og returnerede dem til klageren, som imidlertid reklamerede over reparationen. Efter at C. Computer v/C.H. på ny havde haft computerne til reparation, uden at klageren var tilfreds med resultatet, skrev det indklagede selskab den 19/10 2004 således til klageren:

"Jeg har i dag talt med C., som fortæller, at for at få dine computere til at virke, skal du geninstallere softwaren. Du vil blive ved med at få en fejlmeddelelse indtil dette er gjort.

Vi har betalt for at C. har repareret selve computerne så deres hardware virker. Dette får man 3 måneders garanti på.

Det er for os uvedkommende at softwaren skal genindlæses, da vi blot skal sørge for at det der er skadet - i dette tilfælde hardwaren - bliver repareret så det virker.

Mht. at maskinen ikke skulle indeholde så mange ram som da du indleverede den, siger C. at de ikke har rørt ved eller fjernet nogle ramklodser.

Vi ser herefter sagen som afsluttet fra vores side. Såfremt det viser sig, der er andre fejl på hardwaren, må C. se på det efterfølgende."

C. Computer v/C.H. har i skrivelse af 8/3 2005 tilkendegivet:

"**Test computere:**

Ved gennemgang af computere har vi fundet følgende:

Der er konstateret at der i en mere eller mindre omfang er udskiftet dele i begge computere, men da der ikke følger nogen form for dokumentation for hvad det er og der ikke medfølger software til noget, er det ikke til at se hvad der er nyt eller gammelt, kan jeg ikke godkende dem, i den forstand at de ikke kører 100 %.

Delene kan udskiftes med nye dele, nogle ikke af samme type.

Prisen ved udskiftning af dele vil klart overstige prisen på nye computere."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal få computerne til at virke eller erstatte dem. Klageren har anført, at pc'erne trods reparationsforsøgene fortsat ikke virker. Klageren har i skrivelse af 20/6 2005 til nævnet påpeget, at C. Computer v/C.H. har tilkendegivet, at computerne ikke kan godkendes.

Klageren har endvidere beklaget sig over selskabets sagsbehandling og har i den forbindelse påpeget, at han i ti måneder har været uden computer på grund af selskabets sløseri. Klageren har anført, at han trods e-mails og utallige telefonopringninger ikke har kunnet komme i kontakt med selskabet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har i skrivelse af 4/7 2005 til nævnet anført:

"Vi har forsøgt at finde frem til en løsning på denne sag, men det har desværre været forgæves.

Jeg kan kort oplyse, at C. Computer v/C.H. i telefonen oplyser til mig, at den ene pc fungerer, når man installerer et styresystem på den, og at den anden ikke fungerer.

Jeg har så forespurgt hvorfor vi får et brev, hvor der står at de ikke fungerer, og hertil svarer C.H., at H.-O.D. [klager] er en meget speciel mand, og så siger han ikke mere.

Når jeg forespørger H.-O.D. omkring hvordan og hvorledes med pc'erne, så undlader han at svare på mit spørgsmål.

Vi kommer desværre ikke videre i denne sag, og må bede Ankenævnet om at behandle sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Erstatning**

- Du har krav på at dine ting erstattet til det, de er værd umiddelbart inden skaden. Det vil sige, hvad det koster at gå ud og købe en tilsvarende ting, når alder og brug tages i betragtning.
- Vi vurderer i samråd med dig den ødelagte tings værdi med udgangspunkt i de vedlagte levetidstabeller.
- Du kan få repareret dine ting, få genleveret en tilsvarende eller få kontant erstatning.

...

Betaling efter regning

- Reparation af den ødelagte ting, så den fungerer som før skaden. Reparationsprisen må ikke overstige tingens værdi, når der er taget hensyn til alder og brug. Som vejledning kan de vedlagte levetidstabeller benyttes.

- I stedet for reparation kan vi i samråd med dig aftale en kontant erstatning for genstandens nedsatte værdi."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at den af selskabet valgte reparatør efter en test af de skadede computere i skrivelse af 8/3 2005 har tilkendegivet, at computerne ikke kan godkendes. Nævnet finder det på den baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at computerne - trods gentagne reparationsforsøg - ikke fungerer tilfredsstillende. Nævnet finder herefter, at klageren er berettiget erstatning opgjort efter de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Fair Forsikring A/S, skal erstatte de skadede computere.

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson