726/05

Den 1. juni 2005 blev i sag nr. 65.376:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klageren har været involveret i et færdselsuheld ved betalingsstedet til Storebæltsbroen.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt, at han bærer halvdelen af skylden

Selskabet har ved skrivelse af 6/12 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Det er vores opfattelse, at vi med rette har ligedelt ansvaret på grund af modstridende forklaringer.

Ved anmeldelse modtaget d. 29.10.03 anmelder forsikringstager et færdselsuheld.

Det fremgår af anmeldelsen, at forsikringstager under kørsel frem mod et betalingsanlæg blev påkørt på sin bils venstre side af en bus, der ville skifte vognbane, og

skaderne er angivet til skrammer og buler på venstre bagskærm, baglygte, siderude samt kofangeren.

Af modpartens anmeldelse fremgår, at modparten '**kom kørende ind mod betalingsstedet ved Storebæltsbroen, hvor jeg ville køre ind i den højre kørebane som er den manuelle betalingsbane og pludselig kom der en personbil på min højre side, som åbenbart skulle i bane nr. 2, hvorved han snitter ind foran mig, så jeg rammer ham med min kofanger i højre side, og hans venstre bagerste hjørne af skærm/lygte**.'

Modparten gør altså gældende, at forsikringstager, der har foretaget det skadevoldende vognbaneskifte.

Drøftelser med modpartens selskab har ikke kunnet få modpartens selskab til at anerkende ansvaret, og da parterne ikke har kunnet henvise til uvildige vidner, har vi ligedelt ansvaret for uheldet under henvisning til de modstridende oplysninger, se dertil AK 59.371, AK 59.799 og AK 61.077."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste, herunder at der ikke er uvildige vidner, der kan bekræfte parternes forklaring, ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson