726/05

Den 1. juni 2005 blev i sag nr. 65.379:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, klageren ikke har pådraget sig et juridisk ansvar.

Klageren oplyser bl.a. i klageskrivelsen til nævnet:

> "Uheldet: Skadelidte ville afhente nogle ting i udhuset, hun falder over mine værktøjskasser, så uheldigt at hendes briller bliver slået i stykker og hun får en flænge ved øjet, hendes læge henviser til OUH, hvor hun bliver syet og 2 måneder efter får hun foretaget en plastikoperation, arret vil blive mindre synlig med tiden. Hun må også have nye briller."

Selskabet har ved skrivelse af 23/11 2004 til nævnet redegjort for sin afgørelse således:

> "Klagen vedrører vores kundes familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring med betingelsesnr. 5961, idet vores kunde er utilfreds med, at vi har afvist at betale er-

statning for en anmeldt ansvarsskade, idet vi betragter hændelsen som værende hændelig.

Den 10. september 2004 modtager vi anmeldelse fra vores kunde vedrørende en skade sket den 16. april 2004.

Af anmeldelsen fremgår følgende: 'Skadelidte K.R. (klagerens svigerinde) ville afhente nogle ting i udhuset. Hun falder over mine værktøjskasser så uheldigt at hendes brille bliver slået i stykker og hun får en flænge ved øjet.'

Endvidere oplyser vores kunde at han har solgt sit hus og er flyttet i en mindre lejlighed midlertidig. Han har en del indbo opbevaret på et lager men også noget hos sin bror og svigerinde. Bl.a. flere kasser med bøger og 3 værktøjskasser. Vores kunde oplyser endvidere, at han havde sat værktøjskasserne langs med gangen, så der kun var en smal passage.

Ved brev af 24. september 2004 til K.R. afviste vi at betale erstatning for skaden, idet det er vores opfattelse at der er tale om en hændelig skade, som ikke er dækket af ansvarsforsikringen i henhold til gældende retspraksis. Værktøjskasserne var henstillet på skadelidtes adresse med deres tilladelse og kasserne var sat langs med gangen.

Det fremgår af sagen, at vores kunde mener han er ansvarlig for skaden da værktøjskasserne var hans og da han havde stillet kasserne det pågældende sted uden at afmærke dem.

Efter fornyet gennemgang af sagen er det fortsat vores opfattelse at der er tale om en hændelig skade som ikke er dækket af ansvarsforsikringen i henhold til gældende retspraksis."

Hertil har klageren i skrivelse af 3/12 2004 til nævnet bemærket:

"Jeg har en bemærkning til teksten i 6. afsnit, sidste 2 linier, her skriver selskabet: Værktøjskasserne var henstillet på skadelidtes adresse med **deres** tilladelse og

kasserne var sat langs med gangen. Dette er ikke helt korrekt, jeg har kun aftalt dette med min bror, så min svigerinde vidste intet om at værktøjskasserne stod på gangen."

Selskabet har hertil bemærket, at værktøjskasserne under alle omstændigheder er henstillet med tilladelse og anbragt langs med væggen, således at der fortsat var passage. Yderligere havde skadelidte mulighed for at se kasserne.

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 30/12 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Og til Tryg's påstand om at skadelidte havde mulighed for at se kasserne kan jeg sige at havde min svigerinde set kasserne var hun jo ikke faldet over dem og kommet til skade, den påstand svarer jo til at hvis fortovet er tilsneet og en falder, er det et hændeligt uheld, for man kan jo se det har sneet eller hvis der er en udgravning langs med fortovet og den er ikke afskærmet, man falder ned i udgravningen, det er også et hændelig uheld, man kan jo se udgravningen.

Jeg føler og mener derfor stadig, at det var mit ansvar at uheldet kunne ske."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Juridisk ansvar**

Efter dansk retspraksis er man juridisk ansvarlig, hvis man forvolder skade ved sine fejl eller forsømmelser. Skyldes skaden således noget, man ikke burde have gjort, eller noget man burde have gjort (men forsømte), er man som hovedregel erstatningsansvarlig."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at klageren ikke har pådraget sig noget juridisk erstatningsansvar over for skadelidte i anledning af det passerede, og som følge heraf har afvist at erstatte skadelidtes tab.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson