728/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 65.383:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt rørskade på et badeværelse.

Selskabet har afvist at yde klageren en større erstatning under henvisning til, at klageren har foretaget en renovering af sit badeværelse, og at han kun har krav på erstatning for de installationer/bygningsdele, der forud for skaden var bestemt til genanvendelse.

Klageren gør gældende, at han i forbindelse med den anmeldte skade alene havde påtænkt en udskiftning af flisebelægningen samt inventar.

Klageren påstår i klageskrivelsen selskabet tilpligtet at yde ham erstatning af udgifter samt erstatning for eget arbejde udført i forbindelse med skaden. Klageren har skønsmæssigt opgjort sit krav til i alt 30.000 kr. + moms. Klageren oplyser, at han over for selskabet har været villig til at afslutte sagen, såfremt selskabet betalte ham 25.000 kr. brutto. Klageren har i tillæg til klageskrivelsen redegjort for, hvorpå det fremsatte krav beror. I skrivelsen hedder det:

"1. En af de nederste vægfliser i bruseniche revner og omkringliggende fliser lyder 'hule', når man banker på dem. Jeg slår 2-3 fliser ned for at afdække årsagen, som viser sig at være et meget rustent varmtvandsrør.

2. 65.383

2. Jeg melder skaden til Tryg, hvis taksator beser skaden. Han konstaterer, at der ikke er hul på røret, og skaden er derfor ikke dækningsberettiget. Han tilbyder alligevel at dække reparation af røret og udskiftning af fliser i brusenichen med 7.500 - afskrivning 2.500 kr.
   Jeg oplyser, at vi nok vil skifte fliserne i hele badeværelset, da de brune fliser fra 1976, som dog bortset fra revnen var i upåklagelig stand, ikke længere svarer til vores ønsker til badeværelsets udseende.
   Jeg spørger: Hvad nu hvis jeg bliver nødt til at bryde hele gulvet op for at reparere/skifte det pgl. rør.
   Hans svar: Det vil være Tryg uvedkommende, idet der ikke er tale om en dækningsberettiget skade.
   Det måtte jeg tage til efterretning, idet forsikringsbetingelserne klart siger, at forsikringen dækker 'utætheder'. Røret var ikke utæt på det sted, som på det tidspunkt var synligt - blot rustent. Jeg gik ind på en aftale om at modtage den omtalte erstatning.

4. Da jeg efter sommerferien påbegyndte opbrydning af gulvet ved det rustne rør, viste det sig hurtigt, at jeg havde ødelagt varmerørene (kobber) i gulvet, og hele gulvet måtte nødvendigvis opbrydes, så gulvvarmen og varmtvandsrøret kunne udskiftes. Vi beslutter os på det tidspunkt for at nyindrette badeværelset totalt, så alle vandrør og varmerør bliver udskiftet med plast, ligesom kloakinstallationen fornyes. Bl.a. fordi jeg under opbrydning af et meget tykt betonlag i gulvet, beskadiger et kloakrør.

4. Under arbejdet med opbrydning af gulvet konstaterer jeg ved afgrænsningen mellem bruseniche og det øvrige badeværelse, at der er et brud på det rustne varmtvandsrør - markeret med gult på vedlagte fotos.
   Jeg ringer til Trygs taksator, idet jeg finder, at sagen nu må være en dækningsberettiget rørskade. Han afslår imidlertid at komme og bese skaden, idet jeg jo selv havde påbegyndt opbrydning af gulvet, men henviser mig til at anmelde skaden til afdelingen i Aa., og oplyser, at han vil sørge for udbetaling af 3.000 kr. (- selvrisiko), hvilket skulle dække mine udgifter til reparationen af det pgl. rør.

7. Jeg er ikke tilfreds med denne afgørelse, idet jeg finder, at Tryg bør dække mine udgifter til
   - opbrydning af gulvet til 25 cm dybde, herunder bortskaffelse af materialet, hvilket har været meget tidkrævende, idet alt skal bæres ud i spande.
   - isolering
   - udskiftning af rørinstallationer og gulvvarme, samt afløbsinstallation uundgåeligt beskadiget ved opbrydningen,
   - retablering af gulv, vådrumsbehandling og flisebelægning på gulv.

   Udgifter, som jeg har anslået til mindst 30.000 kr. + moms. Jeg har selv udført en meget stor del af arbejdet, herunder støbning af gulv, vådrumsbehandling og fliselægning - ca. 80 timer, og jeg har haft udgifter til VVS-installatør. De samlede udgifter til totalrenovering af badeværelset inkl. ny sanitet, inventar, VVS-arbejde, flisebelægning mv. udgør ca. 100.000 kr. ekskl. mit eget arbejde. Jeg har naturligvis ikke krav på at få dækket tilnærmelsesvis disse udgifter, idet vi nu har et nyt badeværelse med ny sanitet, inventar mv., og jeg var fra begyndelsen indstillet på selv at betale ny flisebelægning. Men jeg mener som nævnt, at Tryg bør dække den del af udgifterne, der kan henføres til rørskaden og de deraf afledte udgifter.

7. Jeg må undre mig over, at Tryg 2 gange udbetaler og 3. gang tilbyder udbetaling af mindre beløb, og alligevel stædigt fastholder, at skaden ikke er omfattet af forsikringen.
   Som en mindre ting mener jeg stadig, at det ikke er lykkedes Tryg at beregne selvrisikoen/afskrivningen korrekt. Min police er tegnet med 'Udvidet forsikring' og forsikringsbetingelserne siger klart, at afskrivningen højst kan udgøre 2.500 kr. Det spørgsmål vil jeg tage op med Tryg, når Ankenævnets afgørelse foreligger.

7. Jeg forsøger i min mail af 24. oktober at argumentere med andre bestemmelser i forsikringsbetingelser, 'Anden pludselig skade' og 'Redning, bevaring og afværgelse'. Jeg finder ikke, at Tryg i sit svar af 1. november overhovedet redegør for,

hvorfor man mener, at disse bestemmelser ikke kan komme i anvendelse i denne sag. Mine argumenter afvises blot i helt generelle vendinger.

Tryg har sikkert fået det indtryk, at jeg forsøger at få dækket almindelige renoveringsudgifter over forsikringen. Jeg besluttede ganske rigtigt som følge af den revnede flise at udskifte flisebelægningen, men det var ikke min plan at udskifte badeværelsesgulv og alle rørinstallationer. Det arbejde blev udløst af det rustne, og viste det sig senere, utætte skjulte rør, og af ødelæggelse af gulvvarmen, da jeg forsøgte at fritlægge det rustne rør.

Jeg havde jo ingen interesse i at udskifte rørinstallationer, isolering og gulv, da jeg netop har en udvidet rørskadeforsikring!"

Selskabet har ved skrivelse af 5/1 2005 til nævnet redegjort for sin afgørelse således:

"Den 26. juli 2004 modtog vi pr. telefon anmeldelse fra vores kunde om en formodet rørskade på badeværelset. Det blev oplyst, at nogle vægfliser i en bruseniche var revnede, og at det lød hult, når man bankede på dem.

Vores taksator F.L.R. besigtigede skaden, og konstaterede at varmtvandsrøret i brusenichen var rustent, men at der ikke var nogen utæthed på røret. Taksatoren informerede derfor kunden om, at der ikke var tale om en dækningsberettiget skade. Da der imidlertid var tale om kraftig tæring af røret, accepterede vores taksator kulancemæssigt at yde en økonomisk hjælp til udskiftningen. En kontanterstatning blev opgjort til 7.500 kr. med en aldersafskrivning på 30%, dog maksimalt 2.500 kr., idet vores kunde havde tegnet Udvidet forsikring. Dette accepterede vores kunde.

I forbindelse med taksatorens besigtigelse af skaden oplyste vores kunde, at han ønskede at udskifte alle de gamle brune fliser i hele badeværelset, idet de ikke længere svarede til hans 'ønsker til badeværelsets udseende'.

Vores kunde påbegyndte opbrydning med henblik på at udskifte det rustne rør. Under dette arbejde beskadigede vores kunde varmerør, og han besluttede sig derfor for at 'nyindrette badeværelset totalt, så alle vandrør og varmerør' blev udskiftet til plastrør og kloakinstallationen blev fornyet. I forbindelse med dette arbejde, konsta-

terede kunden, at der var en utæthed på et varmtvandsrør i gulvet, og han kontaktede os derfor igen.

På dette tidspunkt var vores kunde således i gang med en totalrenovering af sit badeværelse, og vi oplyste derfor til ham, at vi alene ville erstatte udgiften til reparation af det utætte rør i gulvet, hvilket vi anslog maksimalt ville koste 3.000 kr. med fradrag af aldersafskrivning. Afskrivningen i dette tilfælde var 30% af 3.000 kr. = 900 kr.

I forbindelse med den første skade har vi således udbetalt 5.250 kr. Det bemærkes, at vores taksator ved en fejl trak 2.500 kr. fra erstatningen i stedet for de gældende 30% af 7.500 kr. = 2.250 kr. Differencen på 250 kr. har vi efterfølgende betalt til vores kunde. I forbindelse med den anden skade har vi udbetalt i alt 2.100 kr. Dette svarer til en samlet erstatning på i alt 7.350 kr.

Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

Vi henviser til betingelsernes dækningsskema vedrørende punkt D 'rør- og kabelforsikring', hvoraf blandt andet fremgår, at forsikringen dækker skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer. Endvidere henvises til punkt 7 'erstatningsopgørelse', herunder afskrivningstabel gældende for skader dækket under D, rør- og kabelforsikring.

Vedrørende erstatningsopgørelsen:
Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at der er indtruffet en dækningsberettiget skade i henhold til forsikringsbetingelserne, og - i givet fald - bevisbyrden for størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Vi finder, at det kan lægges til grund ved sagens afgørelse, at vores kunde efter den første kontakt - og aftale - med vores taksator besluttede sig for at foretage omfattende renovering af badeværelset, herunder udskiftning af de gamle rør med nye af plastik. Vi henviser i denne forbindelse blandt andet til kundens egen redegørelse af 10. november 2004 over for Ankenævnet, specielt punkt 2 og 3.

Herefter fastholder vi, at vores kunde ikke har godtgjort, at han i forbindelse med rørskaden og hans efterfølgende beslutning om at renovere badeværelset, har lidt yderligere tab end den udbetalte erstatning. Vi henviser i denne forbindelse også til ankenævnskendelser nr.: 34.853, 48.263, 62.003 og 62.142.

Det, at vores kunde efterfølgende konstaterede en ny rørskade, kan ikke føre til, at forsikringen skal dække udgifter, som eller skulle være afholdt i forbindelse med renoveringen. At vi under de givne omstændigheder har været imødekommende over for vores kunde og udbetalt erstatning for reparation af det beskadigede rør i gulvet, kan heller ikke føre til andet resultat.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at vores tilbud om at udbetale yderligere 3.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen ikke blev accepteret af kunde, hvorfor dette er bortfaldet.

Vedrørende anden pludselig skade:
Vores kunde har henvist til betingelsernes dækning for anden pludselig skade.

Hertil skal alene bemærkes, at det af punkt G også fremgår, at der ikke er dækning for skader, der kan henføres til andre dækninger, undtagelser og begrænsninger i skemaet, samt at forsikringen fx ikke dækker skade som følge af udførelsesfejl. Endvidere vil vi henvise til punktet oven for, og igen bemærke, at vores kunde ikke har godtgjort et tab.

Vedrørende 'redning og bevaring':
Vores kunde har endvidere henvist til betingelsernes punkt 8, specielt vedrørende redning og bevaring. I mail af 24. oktober 2004 til os hedder det blandt andet: 'Vi står nu med et totalrenoveret badeværelse med vådrumsbehandling og alle rørinstallationer i plast, hvilket reducerer risikoen for fremtidige skader til et absolut minimum.'

Vi henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 8.

I den foreliggende sag har den skjulte rørskade ikke nødvendiggjort redning og bevaring af forsikrede dele af ejendommen. Endvidere kan udskiftning af rustne rør på ingen måde betegnes som afværgelse af en 'umiddelbar truende skade'.

Vedrørende spørgsmålet om 2 gange afskrivning:
Vi har bemærket, at vores kunde vil tage dette spørgsmål op med os, når Ankenævnets afgørelse foreligger. På nuværende tidspunkt vil vi derfor ikke kommentere dette nærmere.

På baggrund af dette fastholder vi at vores kunde ikke har krav på yderligere erstatning."

Selskabet har efterfølgende modtaget til sagen hørende billeder og har i den forbindelse anført, at disse alene bekræfter, at der var tale om en totalrenovering af badeværelset.

Hertil har klageren ved skrivelse af 17/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Ingen har benægtet, at der blev tale om en totalrenovering af badeværelset, så selskabets bemærkning i 13. januar brevet forekommer ikke særlig relevant. Stridens kerne er, om renoveringen er udløst af en dækningsberettiget skade, eller jeg bare selv har fået en ide om at opbryde mit badeværelsesgulv for at udskifte vandrørene og gulvvarmen. Det sidste er ikke tilfældet, idet jeg har en udvidet rørskadeforsikring, som ville dække mig ind, hvis der med tiden skulle opstå skader på rørene.

Mit forsikringsselskab finder, 'at det kan lægges til grund ved sagens afgørelse, at vores kunde efter den første kontakt - og aftale - med vores taksator besluttede sig for at foretage omfattende renovering af badeværelset, herunder udskiftning af de gamle rør med nye af plastik'. Der er her tale om en 'misforståelse' fra selskabets side, idet jeg såvel telefonisk som skriftligt overfor selskabet og i min redegørelse til Ankenævnet i punkt 2 og 3, som selskabet henviser til, har redegjort for, hvornår beslutning om opbrydning af gulvet blev truffet. Ikke efter den første kontakt med taksatoren, men da det i praksis havde vist sig umuligt at reparere det rustne vandrør uden at ødelægge gulvvarmen. Mit første 'projekt' gik alene på udskiftning af flisebelægningen, hvilket også fremgår af 5. afsnit i selskabets brev af 5. januar: 'I forbin-

delse med ...' Jeg kan i øvrigt oplyse, at min troværdighed normalt ikke drages i tvivl af forsikringsselskaber eller andre.

Selskabet antyder senere, at skaden på gulvvarmen skyldes udførelsesfejl. Ankenævnet kan ved henvendelse til enhver håndværker få oplyst, at man skal være ualmindelig heldig, hvis man skal opbryde et betongulv delvist uden at ødelægge et deri indstøbt kobbervarmerør.

Det fremgår af forsikringsselskabets breve, at man betragter sagen som bestående af 2 forskellige skader, mens jeg ser den som én sammenhængende skade. Det er det samme rør, der var kraftigt rustbeskadiget i væggen og ned i gulvet, og som der var brud på under betongulvet. Røret kan stadig beses på min adresse, hvilket selskabet dog ikke har fundet anledning til.

Jeg forstår nu, at selskabet har trukket sit tilbud om at udbetale yderligere 3.000 kr., som man iflg. brev af 18. oktober mener at have sparet ved at undgå lækagesporing."

Selskabet fastholder sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**D RØR- OG KABELFORSIKRING**

Skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer …

G UDVIDET FORSIKRING

Anden **pludselig skade**, der ikke kan henføres til de andre på skemaet nævnte forsikringers dækninger, undtagelser og begrænsninger.

…

Denne afskrivningstabel gælder kun for skader dækket under D, Rør- og kabelforsikring

Alder indtil	Erstatning
20 år	100 %
derefter	70%

Erstatningsprocenten beregnes af den samlede udgift til udbedring af skaden incl. evt. udgifter til fejlfinding, fritlægning samt evt. følgeskade på bygning og retablering.

Er forsikringen tegnet med Udvidet forsikring, vil afskrivningen højst blive kr. 2.500. Hertil kommer eventuel egenbetaling ved dækning for kosmetiske forskelle.

…

8. Øvrige erstatningsberettigede omkostninger

…

Redning og bevaring

Rimelige udgifter til redning og bevaring af de forsikrede dele af ejendommen. Herudover dækkes tillige rimelige udgifter til afværgelse af en umiddelbart truende skade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ved afgørelsen at måtte lægge til grund, at klageren havde besluttet at foretage en renovering af sit badeværelse, inden den dækningsberettigende rørskade i gulvet blev konstateret. Udgifter, som klageren skulle afholde i forbindelse hermed, kan - trods den i forbindelse med renoveringen konstaterede rørskade - ikke kræves betalt af selskabet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet herefter, at der ikke er grundlag for at antage, at klageren som følge af de anmeldte rørskader har lidt noget tab, der berettiger ham til yderligere erstatning ud over det beløb, selskabet allerede har betalt til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen