726/05

Den 1. juni 2005 blev i sag nr. 65.384:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klageren oplyser i klageskrivelsen til nævnet, at hendes søn lånte hendes bil, og i den forbindelse totalskadede han bilen. Klageren gør gældende, at det ikke af policen fremgår, at bilen ikke må lånes ud til hendes børn eller andre. Klageren oplyser, at hendes søn lånte den omtrent en dag hver tredje uge. Klageren oplyser endvidere, at hendes søn er låntager på et billån, for hvilket der er blevet indkøbt en Buell, og at andre oplysninger er fejlagtige og må bero på det forhold, at der er sket et skifte af bankrådgiver.

Selskabet har ved skrivelse af 23/12 2004 til nævnet redegjort for sin afgørelse således:

> "Det er vores opfattelse, at vi med rette har afvist dækning af kaskoskaden, da der er givet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet.
>
> Forsikringstager anmelder telefonisk d. 08.10.04, at hendes 23-åriige søn R.N. er forulykket i køretøjet, idet venstre forhjul punkterede, hvorved sønnen mistede herredømmet over bilen, der endte i grøften, hvor bilen ramte et træ.
> Forsikringstager oplyste derudover, at der ikke blev optaget politirapport.

Bilen er en BMW 320 i, 2,0 coupe, sportsmodel, udstyret med bl.a. 18" aluminiumsfælge og el-ruder, se vedlagte fotos.

Vores skadekonsulent har efter følgende drøftet sagen med forsikringstager, og vi har på baggrund heraf afvist skaden, da vi finder det godtgjort, at der er givet urigtige oplysninger om ejer-/brugerforholdet, se Fal. §§6, stk. 1, jf. 7.

Vi henviser til,

- at forsikringstager indledningsvis har oplyst til vores skadekonsulent, at det er hendes bil, men at forsikringstager derimod ikke kan oplyse, hverken hvor bilen blev købt, eller hvor bilen er blevet serviceret eller repareret,
- at forsikringstager mente, at der var blevet udfærdiget slutseddel, men har ikke villet udlevere en kopi heraf,
- at forsikringstager har oplyst, at hun købte bilen kontant for kr. 125-130.000, ligesom hun har oplyst, at der ikke er pant i bilen,
- at vi har modtaget en elektronisk panthaverdeklaration fra Nordea,
- at panthaver ved L.J. bl.a. kan oplyse, at sønnen R.N. er låntager på billånet, hvor restgælden skulle udgøre kr. 163.623,96, og panthavers umiddelbare kommentar ved henvendelsen var '**Nej, har han smadret sin fine BMW?**', se dertil vores telefonnotat af d. 21.10.04.
- at forsikringstager er den eneste registrerede ejer og bruger af køretøjet, og den elektroniske panthavermeddelelse er afgivet i forsikringstagers navn, da vores system ellers afviser den.
- at det oplyste kontonr., hvortil erstatningen skulle overføres, tilhører sønnen.
- at forsikringstagers søn tidligere har haft en bil forsikret i Codan, men at den efter flere skader blev omregistreret til forsikringstager, og indtegnet i hendes navn, til væsentligt lavere præmie, samt med kasko.

Det fremgår af vores forretningsgang, at vi alene indtegner biler af den konkrete type, hvis den forsikringssøgende er KerneKunde, over 30 år og med minimum 3 policer.

- Allerede fordi R.N. ikke er 30 år, ville vi derfor ikke have indtegnet bilen, såfremt han havde indgivet begæring herom.
- Da vi ikke ville have indtegnet bilen, såfremt det rette ejer-/ brugerforhold havde været oplyst, finder vi, at vi med rette har afvist at erstatte bilen, se dertil Fal. §§ 6, jf. 7, samt AK 57.113, AK 57.336, AK 59.545 og AK 62.744."

Hertil har klageren i skrivelse af 10/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Som før skrevet blev jeg ringet op af en medarb. fra Codan som udspurgte mig omkring bilens udstyr, hvad det hedder og dette kunne jeg ikke svare på, men henviste til min mand. Det samme gjaldt hvor bilen var købt, jeg svarede at den var købt privat og at det var af en eller anden (A.) et eller andet …

Der blev lavet et pantebrev, som skulle dække den Buell R. købte, da man ikke kan få pant i noget der ikke er betalt afgift af og R. købte en Buell til ca. 100.000 kr. uden afgift. Samtidig betalte han et lån ud som han havde i mit navn på små 40.000 kr.

Hvordan L.J. har udtalt sig, hverken kan eller vil jeg bekræfte eller afkræft.

Igen må jeg sige, jeg er ejer og bruger og vi har altid fået at vide, at så gælder det både min mand og jeg, selv om det kun er en af os der står for den enkelte bil, osv. Sådan er det også her nu, hvor jeg har købt mig en Mercedes-Benz E 270 CDI AUT fra 2002. Det er også kun mig der står som ejer og bruger, men vi kører da i den begge 2 og vores forsikringsselskab siger at selvfølgelig må vores børn låne den.

Det oplyste kontonr. hvortil erstatningen skulle overføres, tilhører min mand. Vi har fælles økonomi (og ikke som Codan skriver at det er R.'s kontonr.)

Ja det er nemlig rigtig at R. købte sig en gammel Toyota Landcruiser. Ja jeg tror det er ca. 5 år siden og det er også rigtig at han havde et par skader inden for kort tid og det er også rigtig at han ikke havde kasko på, men så stopper det også her. R. var i lære, tjente små penge, og bilen var skadet og meget rusten, og der var ikke råd til at få den ordnet, og da vi havde brug for en ekstra bil sagde jeg til R. at vi kunne overtage den …"

Selskabet har selskabet ved skrivelse af 14/1 2005 til nævnet anført:

> "Vi minder indledningsvist om, at forsikringstager ikke tidligere har kunnet huske, hvem der skulle have solgt hende bilen, men at hun nu mener, at det skulle være en herre ved navn 'A.'
>
> Forsikringstager har derudover oplyst til vores skadekonsulent, at der ikke er pant i bilen, se vores tidligere indlæg, og forklarer nu, at der er pant i bilen til sikkerhed for et lån anvendt dels til købet af hendes søns motorcykel, dels til indfrielse af et lån, som sønnen havde optaget i hendes navn.
>
> Vi har fortsat vanskeligt ved at tro på, at forsikringstager kan købe en bil til kr. 125.000 uden at kunne huske sin sælger, uden at få en slutseddel og uden at kunne huske, om den er finansieret."

Selskabet har efterfølgende fremsendt svar fra Rigspolitiet, hvoraf fremgår, at den tidligere ejer hed M.T. Selskabet finder det usandsynligt, at klager ikke kan huske navnet på sin sælger af en bil til 125-130.000 kr., og at hun ikke kan fremlægge slutseddel på et køb af den størrelsesorden, især når hun har angivet, at der er tale om et kontantkøb.

Klageren har forklaret, at da hun oplyste navnet "A.", refererede hun til, at sælger var af anden etnisk baggrund. Klager har endvidere oplyst, at de ikke har slutsedlen, da købet var kontant og uden garanti.

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at det indklagede selskab har anset forsikringstagerens søn for den reelle ejer af bilen, og at forsikringen af hensyn til præmiens størrelse blev tegnet i klagerens navn.

Da nævnet må lægge til grund, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, hvis det rette ejerforhold havde været oplyst, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at

yde forsikringsdækning for den omhandlede kaskoskade, jf. forsikringsaftalelovens § 7 sammenholdt med samme lovs § 6.

Nævnet forudsætter på den givne foranledning, at klageren i konsekvens af selskabets afgørelse har modtaget den præmie retur, som hun har krav på i anledning af den manglende kaskodækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson