728/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 65.386:

xxxx xxxxx
xxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter den nu afdøde forsikringstager, der havde livsforsikring i Alm. Brand A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med nytegning af nu afdødes forsikring.

Hustruen til den nu afdøde forsikringstager har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Vedr. livspolice 9019… opr. kr. 608.000,-

Forsikrede T.T.A. afgået ved døden 17/5-2004 …

I 1993 tegnede min mand ovennævnte forsikring som en forsikring der ikke var afgiftspligtig ved død. I 1995 ønskede vi at denne forsikring blev udvidet til i alt ca. kr. 1 mill. I 1995 gennemførtes denne forhøjelse, således at der blev nytegnet en forsikring på kr. 400.000 som kapitalforsikring med fradragsret, og samtidig ændrede man den oprindelige police til også at være en kapitalforsikring med fradragsret. En ændring af denne art og med de fradragsmæssige konsekvenser har vi aldrig ønsket og bestemt heller ikke forstået følgerne af.

Vi ville blot have en forhøjelse af forsikringen til 1 mill., men på den måde som Alm. Brand tilrettelagde ændringen på, fik vi ikke de ønskede kr. 1 mill. til udbetaling, men blot de kr. 600.000 som den oprindelige forsikring lød på. Til gengæld fik vi så en skattemæssig besparelse på netto kr. 400 p.a. hvilket jo overhovedet ikke står i noget rimeligt forhold til vort primære ønske.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
At Alm. Brand Liv & Pension udbetaler mig afgiftsbeløbet på kr. 226.000,-."

Selskabet har ved skrivelse af 3/1 2005 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikrede tegnede 1.5.1993 en krydslivsforsikring på 608.000 kr. med sin daværende samlever, L.O., som forsikringstager. Forsikrede og forsikringstager blev senere gift.

…

Pr. 1.8.1995 anmodede forsikrede og forsikringstager om ændring af forsikringen til en kapitalpensionsordning, og der blev indsendt overdragelseserklæring fra forsikringstageren, L.O.A. …

Samtidig ønskes supplerende nytegning, således at den samlede dødsfaldsdækning udgjorde 1.014.000 kr.

Ny policer blev fremsendt 28.12.1995 ... Endvidere blev fremsendt en oversigt over 'Skattekoder på livs- og pensionsforsikringer'. …

Forsikrede får herefter forsikringsoversigter tilsendt hvert år i 1996, 1997,1998,1999, 2000, 2001, 2002, 2003 og 2004. …

Forsikrede ansøger i maj 2003 om præmiefritagelse p.g.a. uhelbredelig kræft. Forsikrede har fået tilkendt højeste førtidspension fra 1.3.2002, og vi bevilger præmiefritagelse med tilbagevirkende kraft fra 1.3.2002 og returnerer for meget betalt præmie.

3. 65.386

Den 17.5.2004 afgår forsikrede ved døden, og forsikringssummen udbetales den 18.6.2004 til forsikredes ægtefælle med fradrag af 40% afgift.

Godskrivning fra den opsparede værdi for den afgiftsfrie del fra den oprindelige krydslivsforsikring fra 1993 bliver dog først korrigeret efterfølgende, hvilket vi har beklaget overfor den efterladte ægtefælle.

L.A. anfører i sin klage, at afdøde forsikrede ikke har ønsket ændringen i 1995 til kapitalpensionsordning, men blot har ønsket en forhøjelse af forsikringen til ca. 1 mill. kr.

Grundet L.A.'s klage til selskabets direktion (før klagen til Ankenævnet) har vi kontaktet den assurandør, som tegnede forsikringen i 1993, og som i 1995 sørgede for ændring af forsikringen.

Assurandøren mener helt klart ikke, at der har været tale om et ønske om en højere nettoudbetaling. Hun tilføjer, at hun i øvrigt altid gør meget ud af at fortælle kunderne om dækningerne og de skattemæssige forhold ved de forskellige produkter.

Vi mener ikke, at ændringen fra en skattefri og ikke-fradragsberettiget forsikring på ca. 600.000 kr. til afgiftspligtig og skattefradragsberettiget ordning på lidt over 1. mill. kr., kan kritiseres.

Ved fastsættelse af forsikringssummen er der taget højde for de 40% afgift, således at nettobeløbet i tilfælde af udbetaling er uændret.

Præmien steg dengang fra 286 kr. pr. måned til 506 kr. pr. måned. Ved eksempelvis en skatteprocent dengang på 60% er nettoudgiften efter ændringen ca. 202 kr., hvilket giver en besparelse pr. måned på ca. 84 kr. , svarende til ca. 1.008 kr. om året for en uændret netto forsikringssum.

Ved en skatteprocent på f.eks. 50% har vi beregnet netto præmieudgiften til ca. 253 kr., hvilket er en besparelse på ca. 400 kr. om året.

Der kan således efter vores mening ikke være tale om nogen dårlig rådgivning, men derimod om en ret fornuftig disposition.

Derudover har forsikrede som tidligere nævnt fået tilsendt årlige forsikringsoversigter gennem 9 år uden at have reageret. Ligeledes har vi hvert år orienteret ham om den indberetning, som vi har foretaget til Told & Skat om den fradragsberettigede præmie. Også dette er sket, uden at vi har modtaget nogen henvendelse fra forsikrede.

Vi fastholder, at forsikringsændringen i 1995 er sket i henhold til forsikrede ønske, og at forsikrede har haft rig mulighed for at reagere, hvis ikke forsikringsdækningen svarede til hans forventning."

Hertil har klageren ved skrivelse af 17/1 2005 til nævnet anført:

"Pr. 1/8-95 anmodede min afdøde mand og jeg ikke om en omtegning af forsikringen til en kapitalpension med fradragsret. Det vi ønskede var nytegning af en police således at den samlede dødsdækning kom op på ca. kr. 1 mill.
Oplægget til omtegningen - der aldrig skulle have været foretaget - kom fra Alm. Brand Forsikring. Vi var helt uinteresserede i en minimal skattebesparelse på ca. kr. 400 årligt.

Vi fik ingen rådgivning om de særlige afgiftsregler for den type forsikringer. Vi kunne ikke få anden opfattelse end at den ønskede livsdækning da var på plads.

Jeg har flere gange anmodet Alm. Brand om skriftligt at dokumentere hvilken rådgivning man påstår vi havde fået, men uden resultat. Dette kan kun skyldes at der ingen information om skatte/afgiftsforhold fandt sted.

Ved læsning af den pågældende police kunne jeg ikke få anden opfattelse end at den ønskede dækning var på plads.
I policen anføres at ved dødsfald udbetales den pågældende forsikringssum - altså en udbetaling til mig af beløbet.

Hvis Alm. Brand havde anført, at forsikringssummen kun blev udbetalt efter fradrag af afgift på 40 % havde vi været advaret. Men der findes ingen oplysninger i policen eller andet herom.

Jeg vil gerne understrege, at hverken min afdøde mand eller jeg selv havde nogen som helst viden om skatte/afgiftsforhold eller skattekoder vedr. policer.

I øvrigt fandt Alm. Brand først ud af den fejlagtige beregning af afgift af den afgiftsfrie del efter jeg havde reklameret.

Jeg fastholder, at jeg er blevet vildledt med manglende rådgivning i forbindelse med nytegning og omtegning i 1995.
Endvidere fastholder jeg mit krav om udbetaling til mig af det beløb kr. 226.000 som policedækningen er blevet forringet med grundet afgiftsberegning."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 28/2 2005 til nævnet anført:

"L.A. anfører, at hun og hendes nu afdøde mand ikke har anmodet om omtegning af forsikringen til en kapitalpensionsordning. Til det kan vi svare, at der iflg. den indsendte ændringsbegæring, som T.T.A. har underskrevet den 21.8.1995, anmodes om en kapitalpensionsordning. T.T.A. skriver på begæringen endvidere under på, at 'Der er givet mig oplysninger om forsikringens skattemæssige behandling'.

Efterfølgende bekræfter vi ændringen ved fremsendelse af police, forsikringsbetingelser samt 'Skattekoder på livs- og pensionsforsikringer'.

Ligeledes fortæller skatteindberetninger samt forsikringsoversigter tilsendt gennem 9 år om forsikringens status.

Alt det må - efter vores mening - siges at være tilstrækkelig dokumentation for, at vi har opfyldt vores informationsforpligtelse.

L.A. anfører også, at hendes nu afdøde mand 'var helt uinteresseret i en minimal skattebesparelse på ca. 400 kr. årligt'.

Rent bortset fra, at skatteprocenten evt. kan have været en del større - f.eks. op til omkring 1.000 kr. på årsbasis, jfr. eksemplerne i vores redegørelse af 3.1.2005 - så virker det for os, som om L.A. ikke rigtigt har forstået 'regnestykket'.

Vi vil derfor forklare det på en lidt anden måde:

Oprindelig forsikring	Forsikringssum 608.000 kr. Ingen afgift	Månedlig præmie 286 kr. Ingen fradrag
Samlet forsikrings-dækning efter ændring	Forsikringssum <u>før</u> afgift 1.030.847 kr. Udbetaling <u>efter</u> afgift 639.687 kr.	Månedlig præmie <u>uden</u> hensyn til skattefradrag 506 kr. Månedlig præmie <u>efter</u> skatte-besparelse Fra 202-253 kr. (afhængig af skatteprocent)

Regnestykket viser klart, at der for en lavere nettopræmie er opnået en højere udbetaling end før ændringen.

Det er helt misvisende, når L.A. postulerer, at dækningen er blevet forringet p.g.a. afgiftsberegningen."

Klageren fastholder, at forsikringen i forbindelse med ændringen er blevet forringet med afgiften på 226.000 kr. Videre hedder det i skrivelse af 12/3 2005 til nævnet:

"Da jeg ikke kender til forsikringsforhold har jeg konsulteret to andre forsikringsfolk der med direktørstatus er beskæftiget i to store velkendte forsikringsselskaber. Disse forsikringsfolk har meddelt mig

<u>at</u> rådgivningen ved omtegning af policen har klart været helt fejlagtig, og at omtegning aldrig skulle være sket,

<u>at</u> selve policeteksten for en ukyndig er helt uklar, og mest sandsynlig vil blive læst som at policebeløbet vil blive udbetalt med det anførte beløb - altså uden afgift.

Alm. Brands oplysninger om skattebesparelse er efter disse forsikringsfolks og dermed min opfattelse helt misvisende. Man omtegner da ikke en police til en anden med stor forringelse blot for at opnå en skattebesparelse på kr. 400 - eller lidt mere om året.

Jeg fastholder således kravet om betaling af afgiftsbeløbet på kr. 226.000."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke godtgjort, at nu afdøde forsikringstager er blevet rådgivet forkert i forbindelse med, at forsikringen blev ændret i 1995.

Nævnet finder, at det af selskabet udbetalte beløb er i overensstemmelse med nu afdøde forsikringstagers aftale med selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen