730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.390:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familien Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en motorcykelmotor stjålet fra en carport.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og oplyser i klageskrivelsen, at motoren blev opbevaret i en garage, der var sikret med to låse, da han på grund af pladsmangel ikke kunne opbevare den i sin lejlighed.

Selskabet har ved skrivelse af 1/12 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Klagen vedrører Familiens Basisforsikring II med bet.nr. 9804 idet vores kunde er utilfreds med, at vi har afvist at erstatte en ny motor til en motorcykel der er stjålet fra en carport vores kunde har lejet.
>
> Motoren er ny og har en nypris på 14.800 kr. og vores kunde oplyser, at han ikke har selve motorcyklen.
>
> Vor afvisning af skaden skal ses på baggrund af forsikringsbetingelsernes stk. 3.9: 'Forsikringen omfatter ikke: motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven, haveredskaber over 10 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer af enhver art, herunder windsurfere.

Dele og tilbehør til ovennævnte genstande dækkes heller ikke. Ved motordrevne køretøjer forstås fx biler, knallerter, motorcykler og traktorer.'

Det er vores klare opfattelse, at motoren, der er en ikke ubetydelig del af en motorcykel, må afvises i henhold til ovenstående, og på ingen måde kan sammenlignes med f.eks. en bilradio eller ekstra dæk som kan være dækket af indboforsikringen, hvis forsikringstageren ikke længere er indehaver af en bil."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.9 Forsikringen omfatter ikke motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven, haveredskaber over 10 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer af enhver art, herunder windsurfere. Dele og tilbehør til ovennævnte f.eks. biler, knallerter, motorcykler og traktorer."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte være enig med selskabet i, at motoren udgør en væsentlig del af motorcyklen. Nævnet finder derfor ikke at kunne pålægge selskabet at yde erstatning herfor, uanset det er såvel ankenævns- som domspraksis - trods undtagelsen vedrørende tilbehør - at anerkende sådant tilbehør, hvis forsikringstageren ikke har et motorkøretøj, der passer til tilbehøret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand