732/05

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 65.395:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at klageren ikke er blevet lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af ferieperioden.

Det fremgår af sagen, at klageren med sin familie var på ferie i Spanien i perioden 18/7-27/7 2003.

Den 22/7 2003 blev klageren pludselig lam i sin venstre side, og blev samme dag indlagt på hospitalet. Af den spanske hospitalsjournal fremgår, at klageren blev indlagt på grund af 45 minutter lang episode med transitorisk celeberal iscæmi (iltmangel til hjernen), forhøjet blodtryk. Der blev foretaget hjernescanning og ultralydsscanning af halskar, som viste normale forhold. Klageren fik behandling for forhøjet blodtryk, hvorefter han den 24/7 2003 blev udskrevet med anbefaling af kontrol hos egen læge.

Hospitalet har besvaret en forespørgsel fra selskabet således:

"What did you prescribe for the patient after discharge:

Bed rest: no yes

if yes, please state period:

Indoor stay: no yes."

Klageren har indhentet en udtalelse dateret 21/4 2004 fra overlæge J.M.S. fra det spanske hospital, hvoraf fremgår:

"Por este motivo se inició tratamiento antiagrengante y antihipertensivo, y se le indicó que retrasara la vuelta a su país de origen por un período de 2-3 días."

Klageren har endvidere indhentet en udtalelse fra direktøren på det hotel, hvor han på grund af sin sygdom fik stillet et værelse til rådighed. Af udtalelsen dateret 22/4 2004 fremgår:

"A petición del Sr. B.S., con domicilio en G.vej …, DINAMARCA, hacemos constar que durante los días 25 y 26 Julio de 2003 tuvo que guarder reposo en este hotel por prescripcíon médica."

Selskabet har afvist dækning, og denne afgørelse er fastholdt af et flertal i selskabets kundepanel.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at han er berettiget til erstatningsrejse. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 11/11 2004 anført, at han var indlagt på hospitalet i 3 dage og lægeordineret sengeleje 2 dage på hotellet, hvilket giver 5 dage tilsammen - svarende til halvdelen af rejsens varighed. Klageren har i sin klageskrivelse endvidere anført:

"Da de fik blodtrykket ned på 160/80 efter tre dages behandling fik jeg at vide på engelsk, og imens at familien hørte på det, at hvis jeg skulle udskrives fra hospitalet, skulle jeg holde mig i ro på hotellet resten af ferien og ikke komme ud i solen. Desuden skulle jeg tage de piller, som jeg fik udleveret, hver 8. time. Hotellet hvor vi boede på stillede et værelse til min rådighed indtil afrejsetidspunktet, da jeg forklarede min situation.

I journalen som jeg fik udleveret ved udskrivelsen, som er på spansk, kunne jeg ikke se om det jeg fik at vide med hensyn til det overnævnte, også stod i journalen. Derfor troede jeg at disse oplysninger var indført, og at jeg ikke ville få problemer med forsikringen der hjemme. Efter hjemrejsen indsendte jeg min journal til IF, og søgte om at få en erstatningsrejse, da jeg efter min opfattelse har været lægeordineret sengeleje i halvdelen af ferien, samtidig med at vi fik vores rejse ødelagt.

Men IF (SOS) afviser mit erstatningskrav, med den begrundelse at de ikke kunne se i journalen, at jeg skulle holde mig i ro på hotellet de sidste to dage af rejsen. Derefter klager jeg til kundeombuddet; men her er opfattelsen den samme.

Efter den afvisning, tog jeg igen til Spanien fra den 18/4 - 23/4 2004, for at fremskaffe den nødvendige dokumentation, der kunne bekræfte min version og opfattelse af forløbet. Jeg opsøgte hospitalet og fik forklaret min situation. De kunne dog ikke se direkte hvem der havde sagt det til mig, da jeg blev behandlet af seks forskellige læger. Derfor kom jeg op på overlægens kontor hvor, jeg fik at vide at man ikke noterede de mundtlige beskeder ned i journalen. Jeg fik et brev udleveret på spansk, som skulle bekræfte dette og samtidig understøtte min version af forløbet. For at få endnu et bevis på mit forløb, tog jeg hen til det hotel vi boede på. Her talte jeg med direktøren, som stillede værelset til rådighed den sidste dag, og som vi også snakkede med under forløbet. Han ville gerne skrive et brev der efter hans opfattelse bekræftede forløbet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 8/12 2004 til nævnet anført, at klageren ikke var lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af ferieperioden, idet han alene har været hospitalsindlagt i 3 ud af 10 feriedage. Selskabet har foranlediget, at erklæringer, som klageren har indhentet fra hospitalet og fra hotellet, er blevet forelagt SOS. I skrivelsen af 8/12 2004 har selskabet anført:

"SOS har meddelt, at brevet fra hotellet er en bekræftelse på at B.S. har ligget i sengen i 2 dage. Det er ikke en medicinsk betragtning, men udelukkende en udtalelse fra hotellet. Brevet med udtalelsen fra lægen på skadestuen bekræfter, at B.A. mod-

tog behandling og at hospitalet efter udskrivelsen anbefalede, at B.S. ikke skulle rejse i de kommende 2 dage. Hvilket ej heller var planlagt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:**

...

F. Erstatningsrejse

Udgiften til erstatningsrejse hvis:

...

- sikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen. Det er dog en betingelse, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid rejsen varer, eller at sikrede er transporteret hjem inden for den første halvdel af rejsens varighed.

Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det sandsynliggjort, at klageren af lægen ved udskrivelsen fra hospitalet fik besked på at skulle forholde sig i ro. Nævnet finder imidlertid ikke, at dette kan sidestilles med kravet i forsikringsbetingelserne, hvorefter det er en betingelse for erstatningsrejse, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen