726/05

Den 1. juni 2005 blev i sag nr. 65.399:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at der fortsat er røglugt i den forsikrede ejendom efter udbedringen af en større brandskade.

Selskabet finder det ikke sandsynliggjort, at der stadig er røglugt i ejendommen.

Det fremgår af sagen, at klagerens ejendom blev brand- og sodskadet den 10/3 2004. Som følge heraf blev der foretaget bygningsrengøring og bygningsreparationer for ca. 620.000 kr.

Efterfølgende klagede klageren over diverse forhold, herunder røglugt. Selskabet afviste imidlertid at yde forsikringsdækning for yderligere udbedringsarbejder.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for de i forbindelse med fjernelse af røglugt forbundne udgifter. Klageren har til støtte herfor anført, at der fortsat lugter af røg i ejendommen ved væg i stue samt i bryggers.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 26/11 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Konklusion:

Som det fremgår det vores opfattelse, at der ikke er den røglugt som klageren mener, og da vores cheftaksator ved samme lejlighed tilbød at betale for udgifterne til en uvildig undersøgelse, hvis resultatet af en sådan skulle gå selskabet imod, mener vi, at Alm. Brand har opfyldt sin erstatningspligt i forbindelse med brandskaden på klagerens ejendom.

Såfremt klageren får udført en uvildig undersøgelse som foreslået af vores cheftaksator, og resultatet af denne undersøgelse mod forventning skulle vise sig at gå imod os, så betaler vi udover omkostninger ved undersøgelsen naturligvis også de omkostninger, der vil medgå til nødvendig behandling mod den i så fald konstaterede røglugt."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at de af selskabet udførte udbedringsarbejder ikke var tilstrækkelige til at fjerne røglugten i den forsikrede ejendom.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig det af selskabet afgivne dækningstilsagn,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson