727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.403:

xxxx xxxxxx
xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har boligforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin nabo over, at selskabet har behandlet et som indbrud anmeldt tyveri som simpelt tyveri og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for stjålne penge og smykker.

Selskabet har behandlet tyveriet efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om simpelt tyveri med henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Det fremgår af sagen, at der skete tyveri af bl.a. penge og smykker fra klagerens bolig den 7/5 2004 mellem kl. 17.30 og 23.00. Klageren var ikke hjemme på tyveritidspunktet. Forholdet blev anmeldt til politiet, der samme aften besigtigede gerningsstedet. Det blev i forbindelse hermed konstateret, at et kældervindue havde stået på klem på gerningstidspunktet. Det omhandlede vindue er 50x70 cm, og når vinduet står i åben position, er den største åbning 24x66 cm. Ifølge anmeldelseskvitteringen fra politiet blev forholdet journaliseret som 'indbrud i villa ved indstigning gennem kældervindue'. Hoveddørens cylinderlås blev efterfølgende undersøgt af kriminalpolitiet, der konstaterede stødmærker i denne.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for de stjålne penge og smykker. Klagerens repræsentant har til støtte herfor bl.a. anført, at det dagen efter tyveriet blev konstateret, at der foran kældervinduet stod planter med ret stilk, hvilket indikerer, at tyvene ikke kom ind i huset via dette vindue. Henset til de på cylinderen konstaterede stødmærker mener klagerens repræsentant derfor, at tyvene skaffede sig adgang til huset ved brug af en låsepistol. Repræsentanten har fra husets tidligere beboer indhentet en erklæring, hvoraf det fremgår, at han ikke har benyttet låsesmed i den periode (1998-2002), hvori han boede i huset.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 21/12 2004 til nævnet anført, at klageren uagtsomt har tilsidesat pålægget om at holde boligen forsvarligt aflukket og aflåst, og at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden som følge af:

…

2. Tyveri

…

D Ting, hvori indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene.
Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst*.

E Penge, værdipapirer, ubrugte frimærker samt mønt- og frimærkesamlinger.
Højst 2 % af forsikringssummen.

Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst.*

…

Ordforklaring

…

Forsvarligt aflukket og aflåst

Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan

konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller faste nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ud fra de foreliggende oplysninger mest sandsynligt, at tyvene skaffede sig adgang til huset via det omtalte vindue, og at vinduet ikke var lukket/tilhaspet på tyveritidspunktet. Henset hertil finder nævnet, at klageren har tilsidesat forsikringsbetingelsernes pålæg om at holde boligen forsvarligt aflåst. Da en sådan tilsidesættelse af pålægget/sikkerhedsforskriften efter nævnets opfattelse kan tilregnes klageren eller nogen, med hvem han måtte tåle identifikation, som en forsømmelse, jf. forsikringsaftalelovens § 51, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri. Nævnet kan følgelig ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække smykker og penge.

Herefter, og idet det af klagerens repræsentant i øvrigt anførte vedrørende tyverimåden gennem aflåst dør ikke findes tilstrækkelig godtgjort,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson