728/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 65.404:

xxxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bygningsbrandforsikring i Storstrøms Forsikring G/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse efter en anmeldt skorstensbrand.

Selskabet har med henvisning til den beskadigede skorstens alder tilbudt klageren en reduceret erstatning.

Det fremgår af sagen, at den omhandlede skorsten er en tre meter høj stålskorsten, der er opført i 1985.

Skorstensfejermester P.S. har i rapport om skorstensbrand af 13/8 2004 bl.a. anført, at der ikke var påtalt fejl og mangler inden branden.

Det fremgår af faktura af 20/8 2004 fra skorstensfejermester P.S., at udgiften til udskiftning og opsætning af en ny skorsten udgør 7.337,50 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 8/10 2004 tilbudt klageren en erstatning på 1.468 kr. svarende til 20 % af udgiften til udskiftning og opsætning af en ny skorsten.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at dække den fulde udgift. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet anført, at selskabet ikke har besigtiget skorstenen, samt at det af rapport af 13/8 2004 fremgår, at skorstenens tilstand forud for branden var i orden. Klageren har henvist til ankenævnskendelse nr. 53.558.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 14/12 2004 bl.a. anført:

> "I den anledning kan vi oplyse, at vores taksator den 13. september 2004 har besigtiget den omhandlende stålskorsten hos skorstensfejermester P.S., F.Vej ..., S.
>
> Taksatoren har konstateret at der er tale om en 19 år gammel stålskorsten. Skorstenen ses som ret, uden deformationer af nogen art. Der er konstateret indvendig tæring i de øverste 20 cm af skorstenen, hvilket skyldes kondenserende røgpartikler og falder helt i tråd med nedslidningen på grund af skorstenens alder.
>
> Vi har i henhold til samtaler med producenten og Teknologisk Institut sammenholdt med ovennævnte besigtigelse af skorstenen beregnet skorstenens maksimale levetid på 20 år, hvorfor vi i henhold til de af Forsikring og Pension udgivne levetidstabeller har beregnet erstatningen til 20 % af nyværdien."

Klageren har herefter til nævnet fremsendt kopi af erklæring af 15/12 2004 fra skorstensfejermester P.S. Af erklæringen fremgår bl.a.:

> "Mandag d. 16.8.2004 blev ovennævnte skorsten nedtaget og bortkørt. Indtil fredag den 27.8.2004 henlå den brandskadede skorsten bagved en affaldscontainer på min ejd. F.Vej ..., ... S.
>
> Ingen har i den periode henvendt sig til mig vedr. besigtigelse af ovennævnte skorsten.
>
> For at undgå ophobning af skrot og skrald, har jeg en aftale med skrothandler om at han regelmæssigt ca. hver 14. dag kigger ind og fjerner det han kan bruge, uden varsel, resten bortfjernes i container.

Efterfølgende fra 02.09.2004 henlå igen en defekt, gennemrustet K. stålskorsten nedtaget på en ejd. i N. Den og andet skrot blev af skrothandleren bortfjernet 17.09.2004."

Hertil har selskabet i skrivelse af 23/9 2004 til nævnet bl.a. bemærket:

"På baggrund af dette brev har vi gennemgået sagen igen med vores taksator. Da taksatoren rettede henvendelse til klageren for at besigtige skorstenen, blev han henvist til skorstensfejermesterens adresse, hvor skorstenen var kørt hen. Skorstenen, en 3 m KM-stålskorsten, blev uden forudgående aftale med skorstensfejermesteren, besigtiget den 13.9.2004. Taksatoren talte ikke med nogen på stedet, men udtog en prøve fra toppen af skorstenen. Der blev desværre ikke taget billeder af skorstenen til dokumentation. Da vi ca. 14 dage senere rettede henvendelse til skorstensfejermesteren for at få skorstenen udleveret, blev det oplyst at skorstenen uden vores godkendelse, var bortskaffet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. ERSTATNINGSFASTSÆTTELSE**

5.01 Såfremt en beskadiget bygning elle bygningsdel har været tilbørligt vedligeholdt, ydes erstatningen efter nyværdi, d.v.s. uden fradrag for værdiforringelse ved alder og brug.

...

5.03 Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede, p.g.a. slid, ælde, nedsat anvendelighed og andre individuelle omstændigheder på skadetidspunktet er forringet med mere en 30 % af nyværdien."

Nævnet udtaler:

Uanset om stålskorstenen er besigtiget eller ej, finder nævnet det ubetænkeligt at fastslå, at en 20 år gammel stålskorsten må antages at være nær udløbet af sin levetid. Henset hertil finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen