732 /05

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 65.406:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring og livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet har stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne den 1/10 2004.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/10 2004 med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad efter denne dato.

Personforsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne som følge af ulykke eller sygdom nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem 1/2 og 1/3 af den fulde erhvervsevne, udbetales halv forsikringsydelse. Der er en karensperiode på tre måneder.

Livsforsikringen giver ret til præmiefritagelse, hvis klagerens erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller derunder. Der er ligeledes en karensperiode på tre måneder.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1943, ved skrivelse af 18/11 2002 meddelte selskabet, at han grundet sygdom så sig nødsaget til at sælge sin ejendomsmæg-

lervirksomhed. Den 1/5 2003 modtog selskabet anmeldelse og lægeattest, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren pr. 31/12 2002 afhændede sin virksomhed pga. depression m.v. Af anmeldelsen og lægeattesten fremgår endvidere, at klagerens lidelse begyndte ultimo 1997. Selskabet bevilgede i første omgang præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 1/4 2003 til den 1/7 2003. Selskabet indhentede efterfølgende yderligere oplysninger og forlængede på baggrund heraf løbende præmiefritagelsen og udbetalingen. Ved skrivelse af 23/2 2004 forlængede selskabet klagerens præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne til den 1/5 2004.

Den 13/4 2004 modtog selskabet skrivelse af 7/4 2004 fra klagerens egen læge. Af den nævnte skrivelse fremgår:

> "Pt. har haft angstsymptomer og depressive træk i en årrække. Henvendte sig til undertegnede i 1997 med typiske angstanfald, men var på daværende tidspunkt ikke interesseret i medicinsk behandling. Henvendte sig i oktober 98 med samme symptomer, både panikangst og socialfobi + depressive træk. Efterfølgende har han været hos mig et par gange og han startede i behandling med Akarin 30 mg dagligt den 13.3.03. På denne behandling skete der gradvist fremskridt, men med kontrol efter 2 mdr. faldt han tilbage i depressive symptomer og blev skiftet til Cipralex 15 mg. Denne behandling har han fortsat og har det tåleligt i perioder men er på ingen måde fuldt arbejdsfør.
>
> Med henblik på prognosen vil jeg mene at der er udsigt til bedring i løbet af nogle mdr. også i lyset af at pt. ikke er i max. behandling endnu."

Efterfølgende oplyste klagerens egen læge i skrivelse af 19/4 2004 til selskabet, at klageren ikke har været interesseret i henvisning til psykiatrisk behandling. Af skrivelsen fremgår endvidere, at lægen vurderer, at klageren vil blive arbejdsfør inden for de kommende to måneder.

Ved skrivelse af 3/5 2004 til klageren meddelte selskabet, at præmiefritagelsen og udbetalingen ville blive forlænget til den 1/7 2004, hvorefter forsikringsdækningen ville ophøre.

Klagerens egen læge meddelte ved skrivelse af 17/5 2004 til selskabet, at klageren - uanset det tidligere oplyste - endnu ikke på nogen måde var rask. Samtidig oplyste lægen, at klageren nu var henvist til psykiater.

Efterfølgende meddelte klageren selskabet, at han først kunne få tid hos psykiateren i september måned.

Selskabet ønskede herefter klageren indkaldt til psykiatrisk speciallægeundersøgelse. Samtidig forlængede selskabet præmiefritagelsen og udbetalingen indtil undersøgelsesresultatet forelå.

Den 8/9 2004 modtog selskabet psykiatrisk speciallægeerklæring, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Medicin:

Pt. har gennem 1 1/2 år taget Cipralex 15 mg men vil, som han udtrykker det, 'begynde at trappe dem ned.'

...

Nuværende:

Ca. 1997 - måske før - blev pt. på en eller anden måde dårlig, troede han skulle besvime, gik til egen læge, der angiveligt skulle have sagt: 'Du skal have nogle lykkepiller'. På spørgsmålet om pillernes navn, svarer pt. 'aner det ikke'. Pt. husker, at han ikke kunne tåle dem, huden brændte, han blev rundt på gulvet, og når han var på arbejde og følte sig stresset, kunne han få oplevelsen af, at han var ved at dø.

Pt. kan huske, at han omkring dette tidspunkt måske i 1996 eller 1997 havde været i Thailand, dér fik han, som han siger 'en nedtur' med voldsom svedafsondring og har siden ikke kunnet svede. Har, som han siger, 'ikke ville lukke noget ud'; først i den senere tid er han begyndt at svede igen og har fået det bedre.

Pt. nævner også andre problemer såsom, at han har svært ved at koncentrere sig om arbejdet, bliver let nervøs, får ondt i brystet.

Der synes ikke at have været fluktuationer, der synes ikke at være døgnvariation i tilstanden, der synes ikke at have været depressivt tankeindhold af selvklagende karakter, ingen suicidale overvejelser.

Pt. har nu afhændet sit firma og har fået det langt bedre.
...
Objektivt:
Pt. er bevidstklar, stemningslejet neutralt, man bemærker ikke psykolabilitet, pt. styrer ubesværet samtalen. Men bemærker ikke besvær med at mobilisere ordforrådet, talen føres på et normalt abstraktionsniveau.

Konklusion:
Jeg mener ikke, at man kan tale om psykopatologi, specielt mener jeg ikke, at der foreligger eller har foreligget depressiv tilstand i ordets kliniske forstand, og jeg mener heller ikke, at der foreligger intellektuel reduktion af hverken de kognitive evner eller en karakterologisk forandring."

Herefter valgte selskabet at stoppe præmiefritagelsen og udbetalingen pr. 1/10 2004, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 17/9 2004.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han klagede over denne ved skrivelse af 19/9 2004. Klagerens fornyede henvendelse resulterede imidlertid ikke i en ændring af selskabets afgørelse.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/10 2004, hvorfor han fortsat har ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at han fortsat er syg, og at han som følge heraf ikke kan foretage

sig noget uden for hjemmet. Endvidere har klageren bl.a. anført, at hans egen læges udtalelser må vægtes højt, da disse beror på et mere indgående kendskab til hans person.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 13/12 2004 til nævnet bl.a. anført, at der ikke er nogen lægelig begrundelse for fortsat sygemelding.

Klageren er fremkommet med bemærkninger hertil i skrivelse af 22/12 2004, og selskabets efterfølgende kommentarer fremgår af skrivelse af 20/1 2005.

Klageren har efterfølgende fremsendt journaluddrag og statuserklæring fra speciallæge i psykiatri J.K.

Af journaluddrag af 26/1 2005 fremgår bl.a.:

"**Indtryk**:
Stemningslejet er omkring det neutrale. Det psykomotoriske tempo er naturligt. Han beskriver angstanfald, der har karakter af panikangst. Efterhånden er der også nogen ængstelighed og symptomer svarende til generaliseret angst.

Konklusion:
Det drejer sig om panikangst og efterhånden også mere diffus angst. I 2003 har han forsøgt behandling med Akarin 20-40 mg uden særlig effekt. Derefter har han prøvet tablet Cipralex 15 mg dagligt, men han afbrød behandling pga. bivirkninger i form af afbrudt nattesøvn og vægtøgning. Aktuelt vil han gerne undgå medikamentel behandling. Jeg har lagt op til kognitiv terapi, og han virker motiveret. Medgives pjece om panikangst samt materiale om at tackle angst. Får skema 1 som hjemmearbejde. Forløbet må vise, om medikamentel behandling bliver nødvendig. Der er ikke tegn på egentlig depression."

Af erklæring af 15/4 2005 fremgår:

"Ovennævnte er i behandling i min speciallægepraksis for panikangst samt generaliseret angst i svær grad. P.g.a. den psykiske lidelse ophørte han med at arbejde som selvstændig ejendomsmægler i januar 2003.

Aktuelt er der indledt behandling med medicin (tabl. efexor) samt kognitiv psykoterapi."

Som følge af de nye oplysninger har selskabet ønsket at få foretaget ny speciallægeundersøgelse hos samme speciallæge, som udfærdigede erklæringen af 8/9 2004.Klageren har - med henvisning til manglende tillid til speciallægen - afvist at deltage i den nævnte undersøgelse.

Af de gældende betingelser for livsforsikringen fremgår bl.a.:

"**Præmiens betaling m.m.**

...

Bortfald af præmiebetaling

...

Forsikringstager fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtig personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Fritagelsen gælder fra den dag, nedsættelsen af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse. Fritagelsen fortsætter, så længe arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre..."

Af de for personforsikringen gældende betingelser fremgår bl.a.:

"**Dækning ved tab af arbejdsevne**

...

Hvis forsikrede er midlertidigt uarbejdsdygtig, eller hvis hans arbejdsevne nedsættes varigt til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne, udbetales hele forsikringsydelsen.

Er forsikrede midlertidigt halvt uarbejdsdygtig, eller nedsættes hans arbejdsevne varigt til mellem 1/2 og 1/3, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen.

...

Varigt tab af arbejdsevne

...

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til 1/3 eller mindre, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Forsikredes arbejdsevne anses for varigt at være nedsat til mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

...

Præmiens betaling m.m.

...

Bortfald af præmiebetaling

...

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre, hvorved forstås, at han ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3 - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Fritagelsen gælder fra den dag, nedsættelsen af arbejdsevnen til 1/3 eller mindre har varet i 3 måneder uden afbrydelse. Fritagelsen fortsætter, så længe arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre ..."

Nævnet udtaler:

Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet, findes der ikke grundlag for at antage, at klagerens erhvervsevne er nedsat i et sådant omfang, at han i henhold til forsikringsbetingelserne har krav på fortsat præmiefritagelse eller udbetaling af forsikringsydelse efter den 1/10 2004. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen