727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.417:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Købstædernes Forsikring, klager ved forsikringsmæglerfirmaet Dolberg-Assusrance over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse af 29/3 2004 anmeldte, at den forsikrede bil den 20/3 2004 blev beskadiget under vask i en vaskehal.

Modpartens ansvarsforsikringsselskab afviste at anerkende erstatningspligten for skaden, hvilket modpartens selskab ved skrivelse af 27/9 2004 til det indklagede selskab begrundede således:

"**Her får I vores begrundelse**

Det fremgår af vores kundes kommentar, at skaden sker i deres vaskebane, hvilket betyder, at man opholder sig i bilen under vask og bliver trukket på et bånd gennem vaskeanlægget, mens bilen står i frigear.

Da S.H. kommer til vaskeanlægget, holder jeres kundes bil med 3 børster liggende vandret oven på bilen.

Dette kan kun lade sig gøre, hvis man selv kører ind i børsterne og det kunne derfor tyde på, at bilen ikke har været sat i frigear og man er kommet til at trykke på speederen.

Grunden til at vaskeanlægget går i stå er, at der sidder nogle sensorer på vaskebørsterne der fortæller, at der er noget galt.

Vi må fastholde vores tidligere afgørelse, idet der ikke er konstateret fejl i anlægget eller sket en fejlbetjening."

Klagerens forsikringsselskab opkrævede herefter selvrisiko hos klageren.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for den anmeldte skade, hvorfor selskabet ikke er berettiget til at opkræve selvrisiko. Til støtte herfor har klageren i et bilag til klageskemaet anført, at vaskehallen ikke fungerede efter hensigten. Ifølge klageren var bilens motor slukket på uheldstidspunktet, og da det er en bil med automatgear sættes den altid i frigear, da det er en forudsætning for, at den kan startes igen. Klageren har endvidere anført, at modparten fra begyndelsen tilkendegav, at klageren var uden skyld i skaden.

Selskabet har i skrivelse af 14/12 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:
Selskabet har ikke pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten. Selskabet har forsøgt at få modpartens ansvarsforsikringsselskab til at anerkende skaden, hvilket imidlertid ikke er lykkedes. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson