728/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 65.420:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsordning i PFA Pension, påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at klageren på diagnosetidspunktet ikke var omfattet af nogen forsikringsdækning for kritisk sygdom i selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt til selskabet, at hun i juni 2004 fik konstateret modermærkekræft.

Selskabet har i skrivelse af 30/12 2004 til nævnet redegjort for klagerens forsikringsforhold og selskabets afgørelse således:

"**Redegørelse for M.J.'s forsikringsforhold**

Pr. den 1. februar 1995 blev M.J. omfattet af en obligatorisk firmapensionsordning i kraft af sin ansættelsesforhold i C...bank. Kopi af police vedlægges … Denne police indeholdt ingen dækning ved Kritisk Sygdom.

Pr. den 1. januar 1999 blev firmapensionsordningen tilpasset og forbedret, og fra denne dato fik pensionsordningen tilknyttet en 'udvidet dækning ved Kritisk Sygdom'

med en forsikringssum på 100.000 kr. I den anledning sendte vi en ny police til M.J. Kopi af denne nye police vedlægges … idet opmærksomheden særligt henledes på sidste side, der har overskriften: 'BILAG - Forsikringsbevis - PFA Personskade', hvor forsikringsdækningen ved Kritisk Sygdom er beskrevet.

Den 25. oktober 1999 skiftede M.J. job og arbejdede herefter for D. Bank, som også havde en obligatorisk firmapensionsordning i PFA Pension. M.J. fik i anledning af jobskiftet tilsendt en ny police med det nye firma. Kopi af policeudskrift vedlægges … Denne pensionsordning har ikke dækning ved Kritisk Sygdom. Opmærksomheden henledes særligt på sidste side, der har overskriften: 'BILAG - Forsikringsbevis - PFA Personskade', hvor det hedder: 'Forsikringsdækningen i PFA Personskade er bortfaldet.'

I anledning af firmaskiftet fandt der den 28. juni 2000 en rådgivningssamtale sted mellem M.J. og den pågældende konsulent fra PFA Pension. Der foreligger ikke noget referat af samtalen, men en privat videreførelse af forsikringsdækningen ved Kritisk Sygdom har givetvis rutinemæssigt været genstand for omtale.

Pr. den 1. juli 2001 blev der på den obligatoriske firmapensionsordning med D. Bank tilknyttet en forsikringsdækning kaldet Helbredssikring, som blev etableret i PFA Personskade; men der var fortsat ingen dækning ved Kritisk Sygdom.

Pr. den 1. juni 2002 skiftede M.J. på ny job, idet hun fik ansættelse hos K., som ikke har en obligatorisk firmapensionsordning; men klageren videreførte på frivillig basis sin pensionsordning i PFA Pension hos K. I anledning af denne ændring blev der udstedt et tillæg til policen … Pensionsordningen hos K. omfattede ikke Helbredssikring, og opmærksomheden henledes på teksten på policens sidste side med overskriften: 'BILAG - Helbredssikring', hvor det hedder: 'Forsikringsdækningen Helbredssikring er bortfaldet.'

I anledning af jobskiftet pr. den 1. juni 2002 har PFA Pension rådgivet klageren og herunder fremsendt tilbud på privat videreførelse af forsikringsdækningen Helbredssikring, både ved brev af den 24. juli 2002 …og igen ved brev af den 7. august 2002

… efter at klageren telefonisk havde rettet henvendelse den 5. august 2002 … Det fremsendte materiale kom ikke retur med ønske om videreførelse af Helbredssikring, men derimod nok af den øvrige pensionsordning.

Anbringender

Sammenfattende kan det siges,

1. at klageren kun i perioden fra den 1. januar 1999 til den 25. oktober 1999 har været omfattet af forsikringsdækningen ved Kritisk Sygdom,
2. at klageren ikke har videreført dækningen ved Kritisk Sygdom,
3. at der således på diagnosetidspunktet ikke var nogen dækning,
4. at såvel forsikringsdækningens etablering som dens ophør tydeligt fremgår af policernes tekster,
5. at PFA Pension har rådgivet om den ændrede forsikringsdækning og om mulighederne for at videreføre forsikringsdækningen Kritisk Sygdom som individuel forsikring, hvad klageren ikke har ønsket, samt
6. at klageren har bevisbyrden for, at forsikring ved Kritisk Sygdom er tegnet og i kraft på tidspunktet, hvor diagnosen stilles.

Det skal bemærkes, at PFA Pension ikke har taget stilling til den påberåbte diagnose, idet anmeldelsen af skaden er afvist, allerede fordi forsikringsdækningen ikke eksisterede på diagnosetidspunktet."

Klageren og selskabet er efterfølgende i skrivelser til nævnet fremkommet med yderligere bemærkninger til sagen.

Nævnet har fået forelagt den i sagen vedlagte korrespondance mellem selskabet og klageren.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger at måtte lægge til grund, at klageren ikke var omfattet af nogen forsikringsdækning for kritisk sygdom på diagnosetidspunktet. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen