729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.423:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Storstrøms Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække advokatomkostninger i forbindelse med behandlingen af et anmeldt ulykkestilfælde. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale renter.

Det fremgår af sagen, at klageren ved skadeanmeldelse modtaget af selskabet den 11/4 2001 anmeldte, at han den 30/3 2001 faldt og slog hovedet mod blandingsbatteri.

Selskabets advokat har i skrivelse af 15/12 2004 til nævnet nærmere redegjort for sagen og selskabets afgørelse således:

"Efter at have svaret på skadelidtes anmeldelse modtager selskabet skrivelse af 6. juli 2001 fra advokat E.G.-N. Af skrivelsen fra advokat E.G.-N. fremgår det bl.a., at A.L. [klageren] har mistet synet på det ene øje og at selskabet vil modtage relevante lægelige oplysninger, når disse er indhentet fra Europæiske Rejseforsikring A/S.

Advokat G.-N. fremsender herefter lægeligt materiale til selskabet ved skrivelse af 7/1 2002.

På baggrund af de lægelige akter fastsætter selskabet méngraden til 20% og udbetaler herefter den 10. januar 2002 ménerstatning på i alt kr. 104. 000,00.

Ved skrivelse af 11. januar 2002 (vedlagt afregningsskrivelse af 2. januar 2002 fra Europæiske Rejseforsikring A/S) meddeler advokat G.-N. selskabet, at Europæiske Rejseforsikring A/S nu vil indhente nye oplysninger vedrørende de områder af ansigt og krop, der er blevet berørt af ulykken, hvorefter advokat G.N. forventer at vende tilbage til sagen.

Selskabet hører herefter ikke nyt fra advokat G.-N., før man modtager dennes skrivelse af 2. december 2002 vedlagt kopi af sygedagpengejournal samt skrivelse af 30. oktober 2002 fra P. Kommune.

På baggrund af oplysninger fra P. Kommune (siden uheldet har A.L. klaget over daglig hovedpine/koncentrationsbesvær) vurderer selskabets læge, at A.L. har et yderligere krav på ménerstatning svarende til 8%.

Den 5. februar 2003 udbetales herefter yderligere ménerstatning på 8% til A.L.

Ved skrivelse af 7. februar 2003 fremsender advokat G.-N. faktura til selskabet på i alt kr. 4.500,00 + moms. Der er i skrivelsen ikke gjort opmærksom på, at sagen nu er fremsendt til Arbejdsskadestyrelsen, herunder at man eventuelt mener at have krav på yderligere ménerstatning.

Ved skrivelse af 27. februar 2003 afviser selskabet det fremsatte salærkrav, idet det er selskabets opfattelse, at advokatens deltagelse i sagen ikke berettiger til salær.

At sagen har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen samt at der er indhentet ny lægelig udtalelse i 2003, bliver selskabet først gjort opmærksom på, da man efterfølgende modtager skrivelse af 4. maj 2004 fra advokat G.-N. - vedlagt udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen.

Ovennævnte oplysninger forelægges nu selskabets læge, hvorefter resterende ménerstatning 7% udbetales den 7. juli 2004, idet man ved samme skrivelse påny afviser advokat E.G.-N.s salærkrav.

På baggrund af sagsfremstillingen kan selskabet acceptere at betale renter af 8% mén, i alt kr. 41.600,00 fra den 17. december 2002 - 5. februar 2003, kr. 561,60, ligesom selskabet kan acceptere at betale renter af resterende ménerstatning på 7%, svarende til kr. 36.400,00 fra den 8. maj 2004 - 7. juli 2004, kr. 545,85. Det samlede beløb, kr. 1.107,45, er samtidigt fremsendt til G.-N.

På vegne af selskabet gøres sammenfattende gældende,

at der ikke er dækning for advokatomkostning i den tegnede forsikring,

at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan art, at det kan pålægges selskabet at betale advokatomkostninger og

at en eventuel tvist vedrørende renter kunne være indbragt for Ankenævnet for Forsikring uden advokatbistand."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:

Det er nævnets opfattelse, at selskabets behandling af sagen - trods den manglende rentetilskrivning - ikke har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække de hermed forbundne udgifter.

Nævnet finder i øvrigt ikke anledning til at kritisere størrelsen af det af selskabet anerkendte rentekrav.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen