728/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 65.424:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

DiBa Forsikring A/S
Ringstedgade 40
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i DiBa Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 4/6 2004 fra klageren modtog en skadeanmeldelse, hvoraf det fremgår, at han den 27/3 2004 under havearbejde faldt og slog ansigtet mod en flisebelægning, hvorved han pådrog sig en tandskade. Ifølge klageren blev det først under et periodisk tandeftersyn den 25/5 2004 konstateret, at han ved faldet havde beskadiget sine tænder. Fra den behandlende tandlæge modtog selskabet den 28/6 2004 en erklæring, hvoraf det fremgår, at tænderne +6 og +7 er beskadigede.

Selskabet forelagde herefter sagen for tandlægekonsulent J.N., der i erklæring af 3/7 2004 bl.a. har anført:

> "Der foreligger i sagen print af et digitalt røntgenbillede, som viser kindtænder i venstre side af overkæben. +4,5 ses tilsyneladende intakte, men billedet er af en sådan kvalitet, at det er svært at vurdere, om der er fyldninger i tænderne eller ej.
>
> +6 ses med en moderat dobbeltkombineret fyldning mesialt-okklusalt-distalt. Der kan godt være tale om et guldindlæg. I den mesiale del af tanden ses en spalte imellem

guldindlægget og den underliggende tand, som kan skyldes, at der er sket en forskydning af guldindlægget, og at der dermed er opstået en spalte.

+7 ses med en moderat enkeltkombineret fyldning okklusalt-mesialt. Ligeledes her ses der i det mesiale område en spalte imellem fyldning og tand.

Der ses ingen forandringer på rødderne, og det marginale parodontium i området er godt.

Der er i tandlægeerklæringen opstillet et foreløbigt behandlingsforslag lydende på enten oplukning eller opbygning af +6 og +7 til 1.592,- kr. pr. stk. Der er taget et røntgenbillede til 113,- kr., der er anført en lokalbedøvelse til 264,- kr. samt en forsikringserklæring til 298,- kr.

Jeg går ud fra, at den foreløbige behandling af +6 og +7 omfatter en plastopbygning af tænderne, og efter min mening er den anførte pris for disse opbygninger (1.592,- kr. pr. stk.) en ekstremt høj pris, som der ikke er nogen behandlingsmæssig indikation for.

Endelig behandling vil ifølge tandlægeerklæringen bestå i fremstilling af støbte guldindlæg til +6 og +7. Prisen for disse er anført til 6.210,- kr. pr. stk., hvilket også er en ekstremt høj pris - væsentlig over, hvad der er gængs pris for en fuldkrone.

På baggrund af det foreliggende materiale finder jeg, at det vil være rimeligt, at selskabet yder erstatning svarende til røntgenbillede, lokalbedøvelse og forsikringserklæring.

Endvidere bør selskabet yde erstatning svarende til fremstilling af et nyt guldindlæg til +6. Dette vil kunne fremstilles for en pris af maksimalt 5.000,- kr.

Hvad angår +7, er der her tale om, at der er fraktur af en fyldning, og selskabet bør derfor kun yde erstatning svarende til fremstilling af en ny fyldning. Der er ingen indi-

kation for fremstilling af guld til denne tand, da der ikke er oplyst noget om fraktur af tandsubstans."

Ved skrivelse af 5/7 2004 tilbød selskabet klageren en erstatning svarende til prisen for fremstilling af et nyt guldindlæg til tanden +6, dog højst 5.000 kr. For så vidt angår tanden +7, tilbød selskabet klageren en erstatning svarende til fremstilling af en ny fyldning.

Den behandlende tandlæge anmodede derefter selskabet om at revurdere sagen. Af tandlægens skrivelse af 3/8 2004 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vi har ... lavet en stor plastopbygning i +6, for at søge at bevare tandens vitalitet, og agter senere at udstyre +6 med et nyt overdækket guldindlæg.

Tanden +7 var udstyret med en sølvfyldning, som ved slaget knækkede og faldt ud. Dette afstedkom voldsomme smerter hos patienten, idet selv en mindre påbidning udløste voldsom ømhed.

Ved excavering af +7 ses infraktion, som strækker sig ind under M.F. cuspis og D.F. cuspis. Vi har her lagt en mindre plastisk opbygning, for at søge at bevare +7's vitalitet. Vi agter her ligeledes, at udstyre tanden med et overdækket indlæg, at hensyn til infraktionerne, idet en tilsvarende overdækket fyldning i plastisk fyldningsmateriale (sa eller plast) bagerst i tandrækken, vil have ganske kort levetid og kræve hyppig udskiftning, med mulig tandtab til følge."

Foranlediget af den behandlende tandlæges henvendelse anmodede selskabet tandlægekonsulent J.N. om at revurdere skaden. Tandlægekonsulenten har i erklæring af 15/8 2004 bl.a. anført:

"Jeg har igen studeret det digitale røntgenbillede, og jeg finder ikke på det foreliggende grundlag anledning til at ændre i min tidligere erklæring i sagen. Jeg mener, at infraktionen i tanden er af ældre dato og forårsaget af den sølvfyldning, som lå i tanden. Der er efter min bedste overbevisning ikke tale om en skade forårsaget af traumet, og det forekommer meget mærkeligt, hvis der har været så voldsomme

symptomer, at der går to måneder, fra skaden sker, og til henvendelse til tandlæge finder sted.

Jeg mener derfor, at I bør fastholde erstatningen.

Man kan sige, at der måske kunne ydes erstatning på måske 1.000 kr. til plastopbygningerne, men absolut ikke mere, og der bør kun ydes erstatning til en fyldning i +7 - resten må skadelidte selv betale."

Selskabet fastholdt sin afgørelse ved skrivelse af 19/10 2004 til den behandlende tandlæge.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning i overensstemmelse med sin tandlæges behandlingsforslag.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.50 TANDBEHANDLINGSUDGIFT**

2.51 I det omfang forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side dækkes:

2.51.1 Rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som direkte følge af et ulykkestilfælde som defineret i pkt. 1.10

...

2.53 Hvis en beskadiget tand eller protese var svækket, eller dens tilstand i forhold til en sund tand var forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af genopbygning, rodbehandling, fyldninger, slid, fæstetab eller parodontose) kan erstatningen nedsættes eller helt bortfalde, i det omfang tandbehandlingen kan henføres til tandens/protesens forudbestående svækkelse eller forringelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen