728/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 65.425:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der via sin ægtefælles pensionsordning er omfattet af en forsikring for kritisk sygdom i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen i forbindelse med en anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen i de første to år af forsikringstiden ikke yder erstatning for diagnoser, der direkte eller indirekte har sammenhæng med en tilstand, der er indtrådt inden klagerens indtræden i forsikringen.

Klageren blev omfattet af forsikringen pr. 1/11 2001.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 22/1 2003 fra klageren modtog anmeldelse om, at hun i december 2002 fik stillet diagnosen multipel sklerose (dissemineret sklerose). Selskabet indhentede herefter de lægelige akter i sagen.

Af de indhentede sygehusjournaler fremgår bl.a., at klageren i 1996 var indlagt på sygehuset under diagnosen neuritis nervi optici sin (venstresidig synsnervebetændelse). Klageren var herefter symptomfri, indtil hun i august 2002 fik konstateret synsnervebetændelse i højre øje.

Bedømmelsesforeningen, nu Helbred & Forsikring, har i udtalelse af 21/3 2003 bl.a. anført følgende:

> "Neuritis nervi optici er et af diagnosekriterierne for dissemineret sklerose, idet de fleste sklerosepatienter har opticusneurit på et eller andet tidspunkt i sygdomsforløbet. Vi vurderer derfor at forsikringen ikke dækker i dette tilfælde, da der ifølge forsikringsbetingelserne står; forsikringen dækker ikke ved diagnoser stillet i de første to år af forsikringstiden, hvor diagnosen har direkte eller indirekte sammenhæng med en tilstand, der er indtrådt inden forsikrede trådte ind i forsikringsordningen."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 3/4 2003. Selskabet begrundede afvisningen med, at der er sammenhæng mellem tilstanden i 1996 og diagnosen dissemineret sklerose.

Klagerens egen læge har i skrivelse af 10/4 2003 til selskabet bl.a. anført:

> "Ovennævnte patient havde i 96 en opticusneurit. Indlagt og behandlet på neurologisk afdeling, V. Sygehus.
> Det skal slås fast, at der på intet tidspunkt var mistanke om dissemineret sklerose. CT-scanning af cerebrum i.a.
> Først ultimo 2002 mistanke om dissemineret sklerose."

Overlæge N.B.J., V. Sygehus, har i skrivelse af 29/4 2003 til klageren anført:

> "Du var i august 1996 indlagt på neurologisk afdeling, hvor man konstaterede, du havde venstresidig synsnervebetændelse med synsfeltsudfald og smerter i øjet, specielt ved bevægelser af øjet.
>
> Synsnervebetændelse er ikke ensbetydende med, at man har dissemineret sklerose, og det blev du heller ikke informeret om på daværende tidspunkt.
>
> Vi ved, at en vis procentdel af patienter med synsnervebetændelse senere i forløbet kan udvikle dissemineret sklerose, men synsnervebetændelse er i sig selv ikke et diagnosekriterium."

Efter anmodning fra Finansforbundet blev sagen herefter igen vurderet af Helbred & Forsikring. Revurderingen gav ikke anledning til at ændre den tidligere afgørelse af 21/3 2003.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale forsikringssummen. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at hun fra en anden tilsvarende forsikring allerede har fået udbetalt forsikringssummen.

Selskabet har i skrivelse af 15/12 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Forsikringen dækker ikke.**

Der ydes ikke erstatning, hvis der i de første to år af forsikringstiden stilles diagnoser, der direkte eller indirekte har sammenhæng med en tilstand, der er indtrådt inden forsikredes indtræden i forsikringen.

**5. Dækningsberettigede diagnoser**

Følgende diagnoser giver ret til udbetaling af forsikringssum:

**5.1 Multipel sklerose**

Definition: Sikker bekræftet demyelinisationssygdom baseret på typiske kliniske neurologiske karakteristika og objektive forandringer fra synsnerve, hjernestamme eller rygmarv med to eller flere tidligere episoder med kompromitteret koordination og motorisk funktion og med persisterende symptomer mere end seks måneder efter sidste anfald. Desuden dækkes amyotrofisk lateral sklerose, når denne er bekræftet ved elektromyografi. Diagnosen skal være stillet på en neuromedicinsk eller neurokirurgisk afdeling."

Nævnet udtaler:

Klageren fik inden forsikringstidens begyndelse diagnosticeret venstresidig synsnervebetændelse (neuritis nervi optici sin). Det er ubestridt, at synsnervebetændelse ofte ses som led i dissemineret sklerose, og der må derfor antages at være sammenhæng mellem denne diagnose og den i 2002 stillede diagnose multipel sklerose. Da der således inden for de første to år af forsikringstiden er stillet en diagnose, der direkte eller indirekte har sammenhæng med en tilstand, der er indtrådt, inden klageren blev omfattet af forsikringen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet - i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - har afvist at udbetale forsikringssummen.

Derfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen