729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.430:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet hesteforsikring med livdækning i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med aflivning af den forsikrede hest. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandlingstid.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade eller lidelse, der skyldes eller forværres af en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller arvelig lidelse.

Det fremgår af sagen, at klageren i marts 2004 i Holland købte den nu afdøde hest, der var født den 12/3 2001. Hesten blev fragtet til Danmark i april 2004, og hesteforsikringen blev tegnet i juni måned samme år.

Forud for forsikringens tegning blev hesten besigtiget af selskabets hestesagkyndige konsulent. Besigtigelsen, der fandt sted den 17/6 2004, gav alene anledning til en anmærkning om, at hesten lige havde fået ordnet tænder.

I forsikringsbegæringen, der er underskrevet af klageren den 17/6 2004, har klageren ved afkrydsning oplyst, at hesten ikke tidligere har haft en skade eller lidt af en sygdom.

Endvidere har klageren oplyst, at hesten ikke tidligere har været undersøgt og/eller behandlet af dyrlæge, samt at hesten ikke har været røntgenundersøgt. Klageren har yderligere oplyst, at hun anser hesten for sund og rask.

Forsikringen trådte i kraft den 18/6 2004.

Klageren anmeldte ved skadeanmeldelse af 13/8 2004, at hesten af en dyrlæge var blevet beordret aflivet på grund af sygdom. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a., at de første sygdomssymptomer blev iagttaget primo juli 2004, hvor hesten var ”næsten ubetydelig urent gående”. Af skadeanmeldelsen fremgår endvidere, at hesten i juli og august måned blev undersøgt på A. dyrehospital.

Til brug for skadebehandlingen indhentede selskabet herefter yderligere oplysninger.

Af attest af 27/8 2004 fra dyrlæge B.I.J. fremgår:

> "Hesten blev tilset første gang d. 5/7 2004. På grund af halthed på forben. Tilstanden havde varet et par dage. Ved undersøgelsen fandtes hesten 2' halt på venstre forben, meget øm for palpation af skulder og passivbevægelser af denne. På røntgen fandtes exorstoser omkring skulderleddet. Hesten blev sat i NSIAD-behandling.
>
> Hesten blev tilset igen d. 5/8 2004 da tilstanden ikke var blevet bedre men symptomerne var tiltaget. Hesten havde samtidigt tabt i vægt og hårdlaget var blevet strittende. Ved undersøgelsen fandtes betydelig muskelatrofi på skulderen på venstre forben. Hesten virkede nedstemt og utrivelig, den var stadig øm for palpation på skulderen hvor den faste hævelse var tiltaget. Der blev udtaget blod som viste tegn på nyreproblemer, evt. tumor. På nye røntgenbilleder fandtes totalkolaps af skulderledet.
>
> Efter aftale med selskabets dyrlæge blev hesten aflivet i henhold til dyreværnsloven. Obduktionen viste totalt manglende brusk i skulderleddet med kraftig pannusdannelse omkring dette led. Histologi af nyren viste en glonerunær nefritis og svær miltstase."

Selskabet anmodede ved skrivelse af 8/10 2004 dyrlæge B.I.J. om at besvare nogle supplerende spørgsmål, hvilket han gjorde ved skrivelse af 26/10 2004.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 5/11 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning samt udbetale kompensation for langsom sagsbehandling. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at hesten forud for importen fra Holland gennemgik dyrlægeundersøgelse, samt at hesten den 1/5 blev stillet til kåring, og i forbindelse hermed blev hesten ligeledes undersøgt. Ifølge klageren fremstod hesten derfor ved forsikringens tegning som sund og rask.

Selskabets har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabets dyrlæge i skrivelse af 20/12 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Uanset det må vurderes, at der sandsynligvis ikke var nogle ydre tegn på sygdom, da hesten blev besigtiget af selskabet den 17.6., må det gøres gældende, at den sygdom, der medførte, at hesten måtte aflives har været til stede ved forsikringens ikrafttræden den 18.06.2004.
>
> Selskabet må derfor fastholde vores vurdering af ikke at kunne yde erstatning under henvisning til betingelserne punkt 9.2.
>
> ...
>
> Røntgenforandringerne på røntgenbillederne optaget den 15.07.2004 viser nydannelser, der med sikkerhed kan tilbagedateres med minimum 6-8 uger dvs. til før ikrafttræden den 17.06.2004. Hesten viste de første kliniske symptomer allerede 2-3 uge herefter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**9. Generelle undtagelser**

...

9.2.

Forsikringen dækker ikke skade eller lidelse, der skyldes eller forværres af:

En før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller arvelig lidelse...

...

Veterinærmedicinsk fagkundskab afgør tidspunktet for, hvornår en skade anses for at være opstået uanset, hvornår skaden eller sygdommen først blev iagttaget."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at hestens lidelse bestod forud for forsikringens tegning. Med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning. Dette gælder, uanset om klageren først efter forsikringens tegning fik kendskab til den pågældende lidelse.

Da nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen