727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.431:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har privatforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri, hvor der bl.a. blev stjålet smykker.

Det fremgår af sagen, at selskabet - efter sagens indbringelse for nævnet - har udbetalt en samlet erstatning for klagerens stjålne smykker på 35.261 kr.

Tvisten vedrører herefter alene spørgsmålet, om selskabet kan kræve, at forsikrede får sine smykker genleveret hos én bestemt guldsmed med den konsekvens, at hvis forsikrede ikke får/ønsker smykkerne genleveret derfra, modtager forsikrede ikke fuld erstatning, idet selskabet fratrækker genleveringsrabatten - i dette tilfælde svarende til 20 %.

Klageren henviser bl.a. til, at det ikke - over for hende - er stillet som en betingelse, og at det var rent tilfældigt, at hun indhentede vurdering af smykkerne hos Guldsmed B.

Klageren ønsker nævnets stillingtagen til, om selskabet har været berettiget til at stille krav om, at genlevering kan ske ved Guldsmed B., og hvis kravet kan stilles, om det da kan lægges til grund, at kravet er stillet i den konkrete sag. Hvis ikke kravet kan stilles/er

stillet, gør hun gældende, at selskabet skal udbetale resterstatningen svarende til 1.995 kr., idet hun så må have krav på fuld erstatning.

I selskabets skrivelse af 23/2 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Mht. genlevering fremgår det af vilkårene, at selskabet kan erstatte genstande med genanskaffelsessummen for tilsvarende nye ting, se vilkårenes pkt. 7. Det betyder, at selskabet har ret til at udbetale en kontanterstatning svarende til den pris, vi kan genlevere tingene for. Ved genlevering kan selskabet benytte de samarbejdspartnere vi har indgået aftale med, såfremt genlevering ved disse er mulig. I denne sag har vi benyttet Guldsmed B. til opgørelse af erstatningen.
>
> I sagen har vi genleveret de smykker som klager ønskede genleveret og udbetalt genleveringspris for de smykker som klager ikke ønskede genleveret, men hvor genlevering var mulig. Endelig har vi udbetalt fuld erstatning for de smykker, der ikke kunne genleveres."

Parterne har hver især redegjort nærmere for deres synspunkter i efterfølgende skrivelser.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**7. Hvordan beregnes erstatningen?**
>
> ...
>
> Erstatningsbeløbet skal så vidt muligt stille forsikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted.
>
> Ting, der er indkøbt som nye, og som er mindre en 1 år gamle, erstattes med genanskaffelsessummen for tilsvarende nye ting.
>
> For andre ting kan der foretages et rimeligt fradrag for værdiforringelsen som følge af alder, brug, mode, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.
>
> Danske Forsikring kan erstatte tabet ved at
> - sætte beskadigede ting i væsentligt samme stand som før skaden

- godtgøre værdiforringelsen
- fremskaffe tilsvarende ting som dem, der er beskadiget/stjålet
- udligne det lidte tab kontant."

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelserne er selskabet berettiget til at erstatte skaden ved genanskaffelse eller ved at yde kontanterstatning.

Forudsætningen for, at selskabet må fratrække genleveringsrabat, er, at tilsvarende smykker rent faktisk har kunnet genleveres.

Nævnet har gennemgået sagen og bemærker, at selskabet har genleveret de smykker, som klageren ønskede genleveret. Endvidere bemærker nævnet, at selskabet nu har udbetalt fuld erstatning - uden fradrag af rabat - for de smykker, der ikke kunne genleveres, samt at selskabet har udbetalt genleveringsprisen - med fradrag af rabat - for de smykker, klageren ikke ønskede genleveret.

Herefter, og idet nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har benyttet sig af sin samarbejdsaftale med Guldsmed B.,

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson