729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.442:

xxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har parcelhusforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et klinkegulv.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade, hvorfor det anmeldte forhold ikke er dækningsberettigende.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/4 2004 telefonisk anmeldte til selskabet, at klinkegulvet i den forsikrede ejendoms underetage er revnet og har sluppet vedhæftningen. I forbindelse med anmeldelsen oplyste klageren, at han mente, at skaden var opstået på grund af et stort vandudslip fra naboejendommen.

Selskabets bygningskonsulent besigtigede skaden den 4/5 2004. På baggrund af konsulentens observationer afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 24/5 2004, hvoraf følgende fremgår:

"**Oplysninger om skaden**

Flisegulve i entre, køkken/alrum og bryggers er revnet og har 'sluppet' vedhæftningen til underlaget/beton. Gulvene er sammenhængende på i alt ca. 60 m^2. Der er lagt 20 x 20 cm fliser med en klæb på betonlaget. Der er udført fast klinkefuge overalt, ligeledes langs vægge.

Der er indstøbt gulvvarmeslanger i det underliggende betonlag. Gulve er udført i 1990.

I et tilstødende badeværelse på ca. 7 m^2 er ligeledes lagt fliser på betongulv. Dette gulv har ikke sammenhæng med øvrige gulv - her er ikke sket nogen skade.

Afvisning af skaden

Skaden er ikke omfattet af forsikringen ud fra betingelserne nr. D ..., pkt. 9. Skadeårsagen anses for at være en kombination af forskydningsspændinger i flisegulvet, på grund af skiftende temperatur og fugtvariationer i betonlaget, samt manglende mulighed for bevægelser, da der f.eks. ikke er udført dilatationsfuger mellem de enkelte rum eller langs vægge. Endvidere kan anvendelse af en fliseklæb uden tilstrækkelig fleksibilitet være en medvirkende årsag. Da skade således er sket over et længere tidsrum (14 år), skal vi beklage ikke at kunne tilbyde erstatning i denne sag."

Klageren meddelte ved skrivelse af 15/6 2004 til selskabet, at han ikke var tilfreds med selskabets afgørelse. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Det eneste jeg kan anerkende er, at skaden er opstået som følge af en kombination af forskydningsspænding og fugtvariation, altså vandskade.

Da skaden er sket som følge af vertikale forskydningsspændinger ville dilatationsfuger for optagelse af horisontale bevægelser ikke have hjulpet. Gulvunderlaget har nemlig løftet sig på grund af det enorme pres som 500 m^3 vandværksvand, der fra et bristet vandrør udledes fra naboparcellen og ind under grunden på mit hus.

At skade skulle være sket over et tidsrum på 14 år er helt ude af trit med realiteterne. Skaden opstod særdeles pludselig og med et brag, som nærmest havde eksplosionsagtig karakter."

Efter fornyet gennemgang af sagen fastholdt selskabet sin afgørelse, hvilket selskabet meddelte klageren ved skrivelse af 8/7 2004. Af skrivelsen fremgår bl.a., at det ikke er

sandsynligt, at vand fra naboejendommen har løftet gulvunderlaget, da der i så fald også ville være skader på betondækket.

Klageren anmodede ved skrivelse af 17/8 2004 til selskabet om en ny besigtigelse af det anmeldte forhold. Selskabet undlod at besvare klagerens henvendelse, hvorfor klageren den 19/11 2004 klagede til Ankenævnet for Forsikring. Efter sagens indbringelse for nævnet genbesigtigede selskabet ejendommen den 29/12 2004.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade. Til støtte herfor har klageren i klageskemaet bl.a. anført, at den anmeldte skade utvivlsomt skyldes udsivning af 500 m^3 vand fra naboejendommen, idet en stor del af dette vand endte på klagerens grund, der i perioden var ”sjappende våd”.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 6/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores kommentarer**

...

Det er vores opfattelse, at vandudstrømningen fra naboejendommen ikke er årsag til, at fliserne rejser sig og slipper vedhæftningen til underlaget og/eller revner. Mundtligt har vores konsulent J.F. oplyst, at det ca. er en 1/3 af fliserne på de sammenbyggede gulvareal på 60 kvadratmeter der enten har rejst sig eller er revnet. På en så stor gulvflade er der mange spændinger, og da der ikke er dilatationsfuger samt at fuger langs væggene er lavet som fast fuge og ikke en gummifuge, er dette årsag til skaden. Det er normalt at lægge en gummifuge langs vægge, således at gulvet kan give sig. Alternativt lægges fliserne ikke helt ud til væggen, men med et mellemrum mellem yderste række klinker og væggen, som skjules af fodpanelet.

Det er ikke vandtrykket fra 500 kubikmeter vand der har forvoldt skaden. Vores konsulent J.F. har oplyst, at han ved at gå rundt om forsikringstagers hus ikke så fugtaftagninger eller revner i soklen, og dette vil der være, hvis betonlaget har været udsat for et tryk fra 500 kubikmeter vand. Der vil endvidere kunne spores fugt i vægge eller spor efter dette. Herudover er der ikke konstateret skade på klinkegulvet i badevæ-

relset ... , hvilket skyldes, at dette gulv ikke har sammenhæng med det øvrige klinkegulv, og således ikke er udsat for de samme spændinger.

Vores konsulent har ikke kunnet se tegn på, at betonpladen har løftet sig. Ved besigtigelsen den 29. december 2004 kunne alene konstateres, at lidt flere fliser havde løsnet sig. Der er ikke set tegn på fugtskader, hvilket der nødvendigvis skal være, hvis 500 kubikmeter vand har medført et tryk på betonpladen.

Vores konsulent har set talrige eksempler på klinkegulve der har ligget i både 10 og 20 år og pludselig brister, og det gør de ved et brag som oplyst af forsikringstager. Årsagen er en kombination af faste fuger og manglende dilitationsfuger samt klæbemidlet under klinkerne. Der er tale om længere tids spændinger, og årsagen til skaden er lang tids spændinger, og således ikke en pludselig skade."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de af selskabets bygningskonsulent udarbejdede billedrapporter.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9 Pludselig skade, som ikke er påregnelig og ikke er behandlet under afsnittene 1-8**

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

Forsikringen dækker derfor ikke skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks.

- revnedannelser på grund af frost
- bygningens sætning
- trykprævning
- tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere m.v.,
- rystelser fra trafik."

Nævnet udtaler:
Uanset om klagerens eller selskabets antagelse om årsagen til skaden lægges til grund, foreligger der ikke en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen