727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.443:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

BG Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i BG Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har afgjort skyldspørgsmålet med 2/3 til klageren og 1/3 til modparten.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil under et venstresving den 14/11 2003 blev påkørt af modparten, der forsøgte at overhale klageren på scooter. Kollisionen skete på et sted, hvor der ikke er fuldt optrukne spærrelinier.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 26/11 2003[9] bl.a. anført, at han er sikker på, at han blinkede til venstre.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld. Klageren har til støtte herfor i et bilag vedlagt klageskemaet[1] bl.a. anført:

> "Jeg mener jeg er uden skyld i uheldet, da jeg har overholdt alle færdselsregler i forbindelse med venstresvinget, hvor jeg både sørger for der ingen med- eller modkørende er i vejen for min svingbane inden jeg svinger.

Derimod overholder modparten ikke gældende færdselsregler. Da jeg svinger ind på F.vej, et stykke foran scooteren, ser han mig tydeligt, og har derfor god tid til at agere derefter.

Herefter svinger modparten ud i venstre side af vejbanen, og over i de modkørendes vejbane, da han foretager overhalingen, derved bryder han Færdselslovens § 15, stk. 1, som siger at kørende skal holde så langt til højre som muligt. Jeg mener han skal holde så langt til højre som muligt, da han i situationen overhovedet ikke må være hvor han er.

Herefter overhaler han mig mens jeg er ved at svinge til venstre, her brydes Færdselslovens § 21, stk. 1, som siger at overhaling skal ske højre om af køretøj, hvis dette svinger til venstre eller tydeligt forbereder et sådant sving.

Dernæst brydes Færdselslovens § 21, stk. 2 nr. 1, som siger at kørende der vil overhale skal sikre sig at den vognbane, hvor overhalingen skal foregå, på en tilstrækkelig lang strækning er modkørende færdsel. Modpartens udsigtsforhold ved overhalingen har været utrolig dårlige, da jeg alene fra min position havde svært ved at se modkørende pga. bebyggelsen. Modparten er helt ovre i de modkørendes vejbane, og har derfor, som jeg vurderer det, overhovedet ingen mulighed for at se modkørende.

På baggrund af ovenstående, mener jeg, at jeg er uden skyld i uheldet, og bør ikke tillægges 2/3 af skylden, som situationen er på nuværende tidspunkt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 16/12 2004[2] til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af færdselsloven § 16, stk. 2, at kørende som i vejkryds ønsker at ændre færdselsretning skal sikre sig, at denne manøvre kan ske uden fare eller ulempe for andre, som færdes i samme retning.

Omvendt fremgår det af færdselsloven § 23, stk. 1 b, at overhaling i vejkryds skal ske til højre af hensyn til køretøjer, der skal svinge til venstre.

På baggrund af de faktiske oplysninger har vi forligt sagen med modpartens forsikringsselskab med 1/3 skyld til modparten og 2/3 skyld til klager, jf. Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved uheld' punkt 1.

Ankenævnskendelserne 62.967, 61.247 og 61.135 er identiske med denne, og i alle 3 kendelser har Ankenævnet givet selskabet medhold i, at ansvarsfordelingen med 2/3 skyld til den svingende part og 1/3 skyld til den overhalende part var korrekte."

Klageren og selskabet er efterfølgende fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.[3-8] Klageren har henvist til ankenævnskendelse nr. 42.578.[18]

Nævnet har fået forelagt det i sagen vedlagte oversigtskort[15] samt de vedlagte fotos.[23]

Nævnet udtaler:
Nævnet finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson