733/05

Den 10. oktober 2005 blev i sag nr. 65.444:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxx
xxx xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede, der er omfattet af en firmapensionsordning i PFA Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse med virkning fra 2001.

Selskabet har afvist at yde præmiefritagelse forud for den 1/5 2003 med henvisning til, at klageren først i april 2003 oplyste, at han var sygemeldt.

Klageren blev i april 2000 omfattet af pensionsordningen, der bl.a. giver ret til præmiefritagelse, hvis hans erhvervsevne pga. sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1951, i 1999 fik konstateret tyktarmskræft udgået fra polypper i tyktarmen. Han blev i januar 2000 opereret herfor, og i marts 2000 genoptog han sit arbejde som afdelingsleder. I maj måned samme år blev han imidlertid henvist til yderligere hospitalsbehandling. Grundet sygdommen havde klageren vanskeligt ved at passe sit arbejde i samme omfang som tidligere, hvorfor han i januar 2001 blev afskediget med fratræden ultimo april 2001. Den 18/5 2001 underskrev klageren ”blanket til videreførsel - privat”, hvorved han tilkendegav, at han ønskede at videreføre forsikringen i privat regi mod en månedlig præmie på 650 kr. Under henvisning til tidligere ført telefonsamtale tilbød selskabet ved skrivelse af 19/11 2002 til klage-

ren at opretholde forsikringsdækningen uden præmiebetaling i perioden 1/11 2002 til 1/5 2003, hvilket klageren accepterede. Efter henstandsperiodens udløb indsendte klageren ansøgning om præmiefritagelse samt lægeattest, hvoraf det fremgår, at han fik tilkendt sygedagpenge den 18/6 2001. På baggrund af de i sagen foreliggende oplysninger ydede selskabet herefter præmiefritagelse fra den 1/5 2003.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor han klagede over denne ved skrivelse af 16/1 2004. I skrivelsen gjorde klageren bl.a. gældende, at han allerede den 31/1 2001 kontaktede selskabet og oplyste, at han var syg. Ifølge klageren fortalte han i løbet af de kommende år flere gange selskabets medarbejdere om sin sygdom.

Selskabet fastholdt ved skrivelse af 16/2 2004 til klageren det tidligere meddelte afslag på præmiefritagelse fra et tidligere tidspunkt end 1/5 2003.

Klageren rettede efterfølgende henvendelse til selskabet via sin advokat, hvilket imidlertid ikke gav selskabet anledning til at ændre sit afslag på præmiefritagelse forud for ovennævnte dato.
Klageren påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde præmiefritagelse med virkning fra 2001. Advokaten har til støtte herfor i klageskrivelse af 17/11 2004 bl.a. anført:

> "Under de foreliggende omstændigheder, hvor klageren har været langvarigt syg og uarbejdsdygtig, da han kontakter PFA Pension i januar 2001, har drøftelser om den ordning, han er omfattet af, og særligt da han på ny taler med PFA Pension i maj måned 2001 efter, at han er blevet afskediget på grund af sygdom, må det have en klar formodning for sig, at han på dette tidspunkt har oplyst, at han er syg og uarbejdsdygtig, og at PFA-medarbejderen derfor har forsømt sin rådgivningsforpligtelse ved ikke at oplyse om eller måske opfordre til, at klageren foretog anmeldelse med henblik på bedømmelse af, om han ville være berettiget til præmiefritagelse, og dermed opretholdelse af den ordning, han var omfattet af under ansættelsen.
>
> Påstanden under klagesagen er derfor, at han skal stilles som om anmodningen om præmiefritagelse m.v. var indgivet på dette tidspunkt, og bedømmelsen af sagerne hos henholdsvis Codan og Danica Pension samt den senere bedømmelse hos PFA

Pension taler for, at han på det tidspunkt også ville have været berettiget til præmiefritagelse m.v."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 4/2 2005 til nævnet anført, at klageren først den 10/4 2003 telefonisk oplyste selskabet om sin sygdom. Af selskabets skrivelse fremgår endvidere:

"**Konklusion**

På baggrund af det skitserede hændelsesforløb og med henvisning til bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 4, stk. 2, skal vi fastholde, at forsikredes ret til præmiefritagelse først træder i kraft fra den 1. maj 2003.

Det påhviler forsikrede at føre bevis for, at der er rejst krav om præmiefritagelse, og der er ingen dokumentation for, at forsikrede før april 2003 anmeldte, at han var syg - og da slet ikke, at han har rejst krav om præmiefritagelse. Vi har den 15. januar 2001, den 31. januar 2001, den 15. maj 2001, den 31. maj 2001 og den 10. juli 2001 haft telefonisk kontakt med forsikrede og taget notater af disse samtaler. Ved ingen af disse lejligheder gjorde han os opmærksom på sin sygdom.

Afslutningsvist skal det bemærkes, at vi i forbindelse med forsikredes optagelse i pensionsordningen først modtog helbredserklæringen ... den 7. februar 2001. Erklæringen havde forsikret underskrevet den 3. februar 2001. Til spørgsmål 1: 'Har De inden for de sidste 2 år været undersøgt og/eller behandlet hos læge, på sygehus eller i ambulatorium?' havde forsikrede svaret, at han i januar 2000 havde været indlagt i 10 dage på H. Hospital og her blevet behandlet for polypper i tyktarmen, Desuden havde forsikrede svaret bekræftende spørgsmål 2: 'Er De fuldstændig rask?' og 'Er de fuldstændig arbejdsdygtig?' ... Forsikrede oplyste intet om, at han havde kræft, og svarede ja til at være fuldstændig rask den 3. februar 2001, selv om han måneden forinden var blevet afskediget på grund af sygdom.

I forbindelse med behandlingen af skadesagen har vi valgt ikke at gøre urigtige oplysninger gældende. Men når forsikrede ikke før 2003 fortalte, at han var sygemeldt,

kunne det muligvis skyldes en frygt for, at sygdommen kunne have betydning for, om han ville opnå ret til præmiefritagelse på normale vilkår."

Klagerens advokat har efterfølgende gjort gældende, at klageren allerede i forbindelse med indsendelse af helbredserklæringen i februar 2001 vedlagde følgeskrivelse, hvoraf det fremgik, at han var syg og fritstillet pr. 29/1 2001 med fratræden ultimo april 2001. Hertil har selskabet anført, at man aldrig har modtaget den omtalte skrivelse. Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C** Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse

...

§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/eller præmiefritagelse

Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder.

...

Stk. 2. Krav om udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse i tilfælde af invaliditet skal fremsættes inden et år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke udbetaling for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet et år."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at det først var i april 2003, at selskabet modtog oplysning om klagerens sygdom. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse forud for den 1/5 2003.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand