727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.445:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri af computer samt tilbehør.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at computeren samt tilbehøret primært måtte anses for at være erhvervsmæssig.

I klageskrivelsen til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Over for selskabet har jeg tilkendegivet, at jeg da bestemt også har benyttet computeren erhvervsmæssigt, men at der ikke er tale om overvejende erhvervsmæssig brug. Tværtimod. Computeren var ikke fast på mit kontor. Jeg anskaffede netop en bærbar for at kunne flytte den frem og tilbage mellem min bopæl og mit arbejde. Da min arbejdsuge normalt blot er på 20 timer, har computeren således rent tidsmæssigt været langt mere på min bopæl end på mit arbejde."

Klageren har henvist til ankenævnskendelser nr. 57.680, 40.248 og 39.844.

Selskabet har ved skrivelse af 10/12 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at computeren anvendes erhvervsmæssigt, og at computeren derfor ikke er omfattet af den private indboforsikring.

Hvad er der sket?

Den 18. oktober 2004 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at han havde fået stjålet sin computer. Samtidig oplyste klager, at han primært anvendte computeren i sit erhverv.

Selskabets sagsbehandler afviste allerede under samtalen med klager den 18. oktober at dække skaden under henvisning til, at computeren primært blev anvendt til erhverv, jf. vedlagte skærmprint fra den 18. oktober.

Efterfølgende modtager vi så via e-mail en skriftlig anmeldelse fra klager. Af denne anmeldelse fremgår det, at computeren anvendes både hjemme og på arbejde.

Den 10. november afviser vi på ny at udbetale erstatning under den private indboforsikring. Vi lægger her til grund, at de oplysninger, som klager har givet i telefonen den 18. oktober, er korrekte, og at computeren således primært anvendes i erhverv.

Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker de i betingelsernes afsnit 3 positivt nævnte effekter, dvs. primært private indboeffekter. Erhvervseffekter er ikke nævnt, og disse effekter er således ikke omfattet af forsikringen.

Klager oplyste ved den telefoniske anmeldelse af skaden, at computeren primært blev anvendt ved erhverv. Vi må gå ud fra, at denne oplysning er korrekt og kan lægges til grund ved sagens afgørelse.

Da forsikringen ikke dækker effekter, der primært anvendes erhvervsmæssigt, er computeren ikke dækket af forsikringen. Vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen."

Af skærmprint vedlagt af selskabet fremgår bl.a.:

"Andre oplysn. FT oplyser at han har et enkeltmandsfirma hvor han bruger computeren. Han har lejet et lokale hos et reklamebureau og der er døren sparket ind og computeren hugget. Skaden er ikke dækket da den bruges primært til erhverv."

Hertil har klageren ved skrivelse af 3/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil afholde mig fra at kommentere selskabets beklikkelse af min hæderlighed og blot redegøre for, hvordan jeg oplevede min telefoniske skadesanmeldelse samt sandsynliggøre, hvorfor den er mere korrekt end Danske Forsikrings version.

Da jeg havde konstateret indbruddet og tyveriet af min bærbare, kontaktede jeg først politiet og dernæst Danske Forsikrings skadesanmeldelse. Her fik jeg en ung mand i røret. Jeg oplyste, hvad der var sket, og at tyveriet var sket fra et lejet lokale på et reklamebureau. Herefter bad han mig vente. Efter en rum tid, hvor jeg går ud fra, at han konsulterede en overordnet eller en mere erfaren kollega, vendte han tilbage og oplyste mig om, at skaden ikke ville blive dækket, da jeg primært havde brugt computeren til erhverv.

Det et altså ikke en oplysning, jeg er kommet med. Det er en konklusion, der blev draget af den pågældende medarbejder eller hans overordnede. Så vidt jeg erindrer, oplyste jeg sidst i samtalen, at jeg ikke var enig i afgørelsen og derfor ville anke. Af den grund lavede jeg senere en skriftlig anmeldelse, så dokumentationen var på plads.

Danske Forsikring mener tilsyneladende, at medarbejderens skærmprint underbygger deres afvisning. Men ser man på printets reelle ordlyd, står der blot, at jeg oplyste, at jeg har et firma og har lejet et lokale hos et reklamebureau. Selskabets påstand om at jeg oplyste, at jeg primært brugte den bærbare til erhvervsmæssig brug, bliver ikke underbygget af skærmudskriften. Tværtimod, det er medarbejderens egen og afsluttende konklusion på, hvorfor jeg ikke kunne få erstattet den computer, som jeg i hans noget friske terminologi fik 'hugget'.

Det må stå for Danske Forsikrings egen regning, at de vælger at tillægge deres version af min telefoniske skadesanmeldelse mere sandhedsværdi end min senere skriftlige anmeldelse og min anke. Men det fritager vel næppe selskabet for at skulle forholde sig til hovedpunkterne i min anke? Noget man har valgt ikke at gøre."

Selskabet fastholder over for nævnet, at klageren ved sin første henvendelse til selskabet oplyste, at pc'en primært blev anvendt erhvervsmæssigt. Selskabet bemærker imidlertid, at såfremt klager kan dokumentere/sandsynliggøre, at pc'en rent faktisk overvejende anvendtes til privat brug, er det indforstået med at udbetale erstatning for den.

Klageren finder, at han gentagne gange over for selskabet har dokumenteret, at pc'en overvejende blev anvendt privat. Klageren oplyser, at computeren ikke står anført i hans regnskab, men at tastaturet imidlertid er anført i deri, da det kun blev benyttet i erhvervsmæssig regi. Klageren oplyser, at det på grund af tyveriet ikke er muligt at vedlægge kopi af regnskabet, men at han gerne vil rekonstruere det.

Selskabet har noteret sig, at klageren ikke er i besiddelse af 2003-regnskabet, men at det går ud fra, at han fra sælger kan fremskaffe en kopi af den originale købskvittering.

Klageren oplyser, at han forgæves har forsøgt at fremskaffe en kvittering fra en navngiven butik, der siden købet er gået konkurs.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.1 Almindeligt privat indbo**

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr...

3.2 Særligt privat indbo

Som 'særligt privat indbo' anses:

...

- Private computere med tilbehør"

Nævnet udtaler:
Det kan som ubestridt lægges til grund, at computeren blev anvendt erhvervsmæssigt. Da nævnet ikke finder det tilstrækkeligt godtgjort, at computeren overvejende blev anvendt privat, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson