728/05

Den 26. september 2005 blev i sag nr. 65.452:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse til Caribien.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at diagnosen hyperemesis gravidarum i forbindelse med graviditet ikke berettiger til afbestilling, idet der ikke er tale om en akut opstået alvorlig sygdom.

Det fremgår af sagen, at klageren og dennes ægtefælle købte deres rejse den 29/3 2004 med tilhørende afbestillingsforsikring. Afrejsen var planlagt til den 9/10 2004.

Et par måneder efter rejsen var blevet købt konstateredes en almindelig graviditet hos klagerens ægtefælle, som den 1/9 2004 fik foretaget en graviditetsundersøgelse hos sin egen læge.

Den 14/9 2004 konsulterede klagerens ægtefælle sin læge på grund af globulusfornemmelse.

Den 22/9 2004 konsulterede hun igen sin læge i forbindelse med sin graviditet på grund af opkastninger og generel kvalme.

Rejsen blev afbestilt den 24/9 2004 og selskabet modtog herefter klagerens henvendelse vedrørende erstatning i den forbindelse.

Af lægeerklæringen dateret 22/9 2004 fremgår bl.a.:

"1. Hvilken sygdom drejer det sig om? ...

Hyperemesis Gravidarum

...

3. Medførte sygdommen lægeordineret sengeleje? ☒ Ja ☐ Nej

...

6. Bemærkninger (Særlige forhold, der inddrages i sagens behandling):

P.t. er meget generelt af kvalme og opkastninger. Hun kan derfor ikke flyve."

Selskabet har til sagen oplyst følgende:

"Vi kontakter herefter rejsebureauet for at høre om FT i overensstemmelse med reglerne har husket at afbestille sin rejse overfor dem. Vi får her oplyst, at FT den 21. september 2004 har ringet ind og afbestilt. Ved forespørgsel ang. sygdom har FT oplyst, at hun ikke er syg, men alene ønsker at afbestille rejsen. Det er FT så blevet orienteret om ikke er muligt. Den 22. september 2004 ringer FT så igen til rejsebureauet og oplyser, at hun ønsker at afbestille rejsen pga. sygdom."

Selskabet indhentede herefter klagerens ægtefælles lægejournal og meddelte i skrivelse af 5/10 2004 til klageren afslag på forsikringsdækning, idet selskabet henviste til, at det ikke fremgår af lægejournalen, at der er tale om andet end de forventelige og forholdsvist almindelige graviditetsgener som bl.a. opkastning og kvalme.

Klageren har herefter både telefonisk og skriftligt klaget over selskabets afgørelse. Af e-mail af 6/10 2004 fremgår bl.a.:

"Da min kone for ca. 3 uger siden blev meget dårlig i forbindelse med hendes graviditet besluttede vi at aflyse vores dykkerferie til Caribien. Hun gik derfor til læge og fik en lægeerklæring, da en 9 timers flyrejse er fuldstændig udelukket i hendes tilstand, hvilket lægen i øvrigt bekræftede. Desuden er det bestemt ikke sikkert at dykke med mavekramper.

Hun har i de sidste uger ofte gået hjem fra arbejde pga. opkast og kraftige smerter. Desuden tilbringer hun meget af tiden på kontorets sofa, når hun er på arbejde og tager det generelt meget roligt, da vi meget nødigt vil opleve endnu en spontan abort (hvilket I vel er klar over er sket, da der jo er indhentet fuld journal hos lægen).

Det var en stor overraskelse for mig, da jeg i dag modtog afslag på min skadeanmeldelse. Jeg ringede derfor til J. Hun forklarede mig at graviditet ikke er en sygdom, og at I yderst sjældent (aldrig!) dækker i disse tilfælde. Underligt nok så står Hyperemesis gravidarum opført i afsnittet om 'Sygdomme under graviditet' i en af vores bøger.

Jeg fik at vide, at hvis min kone kan fragtes frem til feriestedet, så er hun ikke syg nok til erstatning. Det kan så godt undre mig om hendes lægeerklæring overhovedet er blevet læst, da lægen netop lægger vægt på at en så lang flyvetur ikke kan tillades. J. sagde, at min kone godt kan rejse. Det havde Jeres læge sagt. Med andre ord: I påstår at min kones læge lyver, og at jeres læge, som ikke har undersøgt min kone ved bedre. Hvad skal vi egentlig med en lægeerklæring, når I bare overruler den uden at undersøge patienten. Det virker ekstremt utroværdigt i mine øjne. Desuden henviste J. til at der ikke var tale om 'Lægeordineret sengeleje'. Mystisk, når det modsatte er skrevet på lægeerklæringen. Grunden til afslaget er at 651, pkt. 2.1 ikke er opfyldt, hvilket jeg bestemt er uenig i. Havde hun ikke været gravid, men alligevel haft de samme smerter havde det så været en sygdom?

Det undrede mig også at 651, pkt. 1.2.1 ikke var relevant, da jeg åbenbart ikke havde købt den udvidede version af forsikringen, hvilket jeg faktisk ikke var klar over før end J. oplyste mig herom. Så undrer det mig bare at jeg har modtaget en police (...) uden angivelse af hvad den dækker. Jeg fik den blot sammen med forsikringsbetingelser nr. 651. Jeg formodede derfor at disse var gældende for min forsikring. Er det ulogisk? Desuden oplyste rejsebureauet aldrig om at afbestillingsrejsen findes i flere versioner. Hvis jeg havde haft valget ville jeg selvfølgelig vælge den inklusiv tabt ferieformål, da standardforsikringen åbenbart kun dækker i de tilfælde hvor man er så syg, at det sidste man tænker på er forsikring.

Det vedhæftede billede viser at man ikke har mulighed for at vælge type af dækning på jeres forsikring når man bestiller igennem Rejsebureauet D. V. (ikke min bestilling, men blot et fiktivt eksempel).

Jeg føler mig virkelig uretfærdigt behandlet og vil derfor bede dig genoverveje denne sag. Hvis denne skadeanmeldelse blot er blevet afvist fordi, at det 'plejer' I at gøre i tilfælde af graviditet, så husk på at Hyperemesis gravidarum faktisk er en sygdom, skønt den kun optræder sjældent (0,1 -1,0 %)."

Selskabet har efterfølgende fastholdt sin afgørelse.

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal betale restprisen, som ikke er blevet tilbagebetalt af rejseselskabet. Han henviser bl.a. til, at det af lægeerklæringen fremgår, at hans ægtefælle var blevet lægeordineret sengeleje og at diagnosen hyperemesis gravidarum kun ses hos ca. ,05 % af alle graviditeter, hvorfor denne lidelse med rimelighed ikke kunne forventes.

I selskabets skrivelse af 2/12 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Graviditet er ikke en sygdom men en lykkelig begivenhed. Som bekendt følger dog diverse gener med en graviditet, som er accepteret som almindeligt forekommende. Hertil hører kvalme, opkastninger, ligamentssmerter, kramper i benene, at man bliver hurtigt forpustet, og en generel stor træthed. Naturligvis varierer disse gener fra person til person, men generelt er der tale om såkaldte almindelige 'graviditetsgener'.

Vores læge har gennemgået journalen, og har naturligvis via sit kendskab til medicin indhentet yderligere information omkring hyperemesis gravidarum. I denne forbindelse er det dog ikke ud fra lægejournalen godtgjort, at der er tale om hyperemesis gravidarum. Hyperemesis gravidarum medfører følgende symptomer, jf. den generelle medicinske teori: *kraftig kvalme; gentagne opkastninger først af slim, dernæst galde og sidst af blod; dehydrering; vægttab til mindre end før konstateret graviditet eller minimum en manglende mulighed for at tage vægt på; bleg, tør og eventuel gul hud; for hurtigt hjerterytme; hovedpine samt periodevis forvirring*.

Ingen af disse symptomer fremgår af den lægelige journal vedr. FTs afbestillingsgrundlag. Der er derfor ikke efter vores mening fundet noget usædvanligt ved netop denne graviditet, og ikke noget som vil kunne opfylde ovenstående kriterium om at FT på afrejsetidspunktet skal være hospitalsindlagt, lægeordineret sengeliggende eller det som kan sidestilles hermed. FT har endvidere ikke været sygemeldt fra sit arbejde og modtager ikke nogen form for medicin eller andet, som vil kunne sidestilles med lægeordineret sengeleje. Af denne grund har Gouda afvist at yde erstatning for den afbestilte rejse, idet kriterierne herfor ikke efter vores mening er opfyldt.

Konklusion:
Det er klart vores holdning, at graviditet er en begivenhed og ikke en sygdom, hvorfor en almindelig graviditet med de forventelige gener ikke vil være dækket af afbestillingsforsikringen.

Vi kan heller ikke tilslutte os FTs holdning, at opkastninger som hans hustrus alene forekommer i 0,5 % af graviditetstilfælde, idet det netop er en almindelig forekommende gene ved graviditet, siden FT ikke ifølge den fremsendte dokumentation lider af nogen af de ovennævnte symptomer på hyperemesis gravidarum. Der er derfor efter vores mening tale om den såkaldte almindeligt forekommende træthed og kvalme samt periodevise opkastninger under en graviditet.

Sammenholdt med udsagn fra det rejsebureau som har solgt rejsen ang. FTs tidligere telefonopkald og forsøg på at afbestille sin rejse uden sygdom, må vi fastholde, at der efter vores mening ikke er tale om sygdom som opfylder betingelserne for afbestilling.

Herudover kan undertegnede ikke tilslutte sig FTs referat af telefonsamtale den 6. oktober ang. sagen, idet undertegnede netop har fortalt FT, at graviditet ikke er en sygdom, som derfor ikke er dækket - såfremt der er tale om en almindelig graviditet med et normalt forløb. Undertegnede har således ikke nævnt, at unormale sygdomssituationer under en graviditet således ikke er dækket.

Vi mener også, at vi bør kommentere FTs manglende information omkring den type forsikring som er købt i dette tilfælde. Det fremgår nemlig klart - også af FTs eget udsagn, at FT har modtaget en police samt forsikringsbetingelserne nr. 651.
Af forsikringsbetingelserne nr. 651 fremgår det ligeledes klart, hvilke situationer er dækket af den tegnede forsikring, og hvilke tillæg som det er muligt at tegne. At FT ikke har orienteret sig omkring sin forsikring påhviler FT, og bør således ikke komme Selskabet til skade. FT er således af den overbevisning, at hans hustrus manglende mulighed for at kunne dykke er relevant for denne sag. Det er blevet forklaret for FT, at FTs opretholdelse af feriens formål ikke er dækket på den tegnede forsikring, men at en sådan problematik alene er dækket ved tegning af et tillæg til forsikringen. Denne information fremgår også af forsikringsbetingelserne som FT fik udleveret ved tegning af forsikringen.

FT er også af den overbevisning, at FTs tidligere ufrivillige abort er relevant i bedømmelsen af hvorvidt forsikringsbetingelserne er opfyldt, hvilket vi heller ikke kan tilslutte os. Vi har stor forståelse for, at FT ønsker at passe godt på sig selv, men finder ikke den tidligere situation relevant i denne sag, ligesom vi gerne vil gøre opmærksom på, at vi ikke tidligere var informeret om dette, idet vi alene har modtaget journal vedr. den aktuelle situation i fuld overensstemmelse med den gældende lovgivning om indsigt i lægelige journaler."

Hertil har klagerens ægtefælle i skrivelse af 7/12 2004 til nævnet bl.a. henvist til, at det af lægeerklæringen af 22/9 2004 fremgår, at hun har fået stillet diagnosen hyperemesis gravidarum. Omkring den telefoniske kontakt til rejseselskabet har hun forklaret følgende: **(3 I)** Vedrørende den manglende sygemelding fra arbejde og medicin har hun forklaret følgende: **(3 II)** Hun gør endelig gældende, at der under en graviditet kan forekomme uventede komplikationer og at disse skal betragtes som sygdom, modsat selve begivenheden (graviditeten).

I skrivelse af 3/1 2005 til nævnet har selskabet - under henvisning til lægejournalen - fastholdt, at klagerens ægtefælle ikke lider af de symptomer, som tilsammen definerer sygdommen hyperemesis gravidarum. Herudover har selskabet fastholdt, at sygdom ikke var grundlaget for afbestillingen, idet klageren tidligere havde ringet til rejseselskabet

og forsøgt afbestilling, uden at dette grundede i sygdom. Endvidere finder selskabet ikke, at definitionen i forsikringsbetingelsernes pkt. 2.1 er opfyldt og finder heller ikke, at der er tale om lægeordineret sengeleje, da der ikke har været tale om sygemelding fra arbejdet. Selskabet kan tilslutte sig, at unormale graviditetskomplikationer er dækket af afbestillingsforsikringen, men at der i dette konkrete tilfælde ikke er tale om sådanne komplikationer.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, forsikredes medrejsende, familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed (maksimum tre forsikringstagere kan afbestille som rejseledsager)."

3 af nævnets medlemmer udtaler:
Efter oplysningerne om, at klagerens ægtefælle trods sin sygdom gik på arbejde på tidspunktet for afbestillingen - om end på skånevilkår, finder disse medlemmer, at hun ikke var i en tilstand, der kan sidestilles med lægeordineret sengeleje. Der er derfor ikke krav på dækning for afbestilling efter forsikringsbetingelserne.

2 af nævnets medlemmer lægger til grund, at klagerens ægtefælle af sin læge har fået stillet diagnosen hyperemesis gravidarum. Disse medlemmer finder, at der således i det konkrete tilfælde er tale om så unormale graviditetskomplikationer, at sygdomsbegrebet i forsikringsbetingelsernes forstand er opfyldt. Idet disse medlemmer bemærker, at det af lægeerklæring af 22/9 2004 fremgår, at klagerens ægtefælle var blevet lægeordineret sengeleje samt flyveforbud, finder disse medlemmer - uanset den manglende sygemelding fra hendes arbejde - at klagerens ægtefælle opfylder forsikringsbetingelsernes krav til at opnå forsikringsdækning.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen