728/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 65.454:

xxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning for et anmeldt ulykkestilfælde den 26/1 2001.

Selskabet har afvist at udbetale ménerstatning under henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens gener, der består i slidgigtsforandringer i venstre tommelfinger.

Af skadeanmeldelsen dateret 3/2 2004 fremgår bl.a.:

> "Lægen mener, at skaden, som nu er væsentlig forværret, er opstået på grund af et slag i forbindelse med afmontering af dæk. Hånden skal opereres."

Af begyndelsesattesten af samme dato fremgår bl.a.:

> "2. Hvori består beskadigelsen (sygdomstilfældet)?
> Fået slag over hø. hånd af dækapparat. ... Skade af ve. hånds tommeltot."

Selskabet indhentede journalakterne fra klagerens egen læge, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren var til lægen den 26/6 2001 vedrørende højre tommel, idet han 14 dage tidligere havde fået ”smæk over hånd af dækapparat der slog tilbage”. Af oplysningerne

fra 3/12 2003 fremgår det bl.a., at der var tiltagende smertegener fra ve. 1. finger og at røntgen havde vist artrose i carpometacarpalleddet.

Af journal fra januar 2004 fra O. Universitetshospital fremgår det bl.a.:

> "Henvist fra egen læge under diagnosen osteoarthrosis carpometacarpale- I manus sin.
>
> ...
>
> For omkring 25 år siden et voldsomt vridtraume af venstre 1. fingerstråle."

I skrivelse af 3/5 2004 til klageren har selskabet anført følgende:

> "Den hændelse du har været ude for er omfattet af forsikringen.
>
> De lægelige akter har været forelagt vores lægekonsulent.
>
> Af de lægelige akter er der oplyst, at du har slidgigt i venstre tommelfingers rodled. Formentlig er denne tilstand ifølge lægeakterne opstået efter vridtraume for 25 år siden.
>
> Det at du har gener i form af slidgigt i venstre tommelfingers rodled i dag, er ikke opstået efter uheldet du var ude for den 26. januar 2001, og vi kan derfor ikke tilbyde dig ménerstatning i sagen."

Selskabet har efterfølgende ved skrivelse af 8/7 2004 til klageren fastholdt sin afgørelse.

Efterfølgende har selskabet ved skrivelse af 10/11 2004 forklaret klageren om muligheden for at få forelagt sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal anerkende ansvaret for de gener, han har fået efter ulykken i januar 2001.

I selskabets skrivelse af 13/12 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Indledningsvis bemærkes, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at han har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og at dette er hovedårsagen til de anmeldte gener.

Vi har accepteret at lægge til grund, at vores kunde den 26. januar 2001 fik et slag over venstre tommelfinger/hånd. Der er tale om slidgigt i venstre tommels rodled, og at dette var grunden til, at vores kunde blev opereret (artroplastik) i marts 2004.

Ifølge vores lægekonsulent er slidgigt ikke opstået efter ulykken i 2001, men kan muligvis skyldes skaden for 25 år siden.

Det er herefter vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem uheldet den 26. januar 2001 og kundens gener, hvorfor vi må afvise at udbetale erstatning i sagen.

Vores kunde har mulighed for at få sagen vurderet hos Arbejdsskadestyrelsen i overensstemmelse med den ovenfor citerede bestemmelse i betingelserne.

Vedrørende oplysningen om en hændelse for '25 år siden', skal vi endvidere for god ordens skyld bemærke, at forsikringen hos os først trådte i kraft den 1. april 1985. Vi bemærker endvidere, at vi ikke har taget stilling til et eventuelt spørgsmål om forældelse efter forsikringsaftalelovens § 29."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2 Hvad dækker forsikringen ikke**

...

Stk. 2.3

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

...

6 Hvilke erstatninger yder forsikringen

...

Stk. 6.2 Erstatning ved invaliditet

Stk. 6.2.1

Hvis et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen, bevirker at den forsikrede bliver varigt invalideret, betales erstatning med så mange procent af forsikringssummen, som invaliditeten er fastsat til.

...

Stk. 6.2.4

Der betales ikke erstatning for en før ulykkestilfældes bestående invaliditet, og en sådan kan ikke bevirke, at invaliditeten ansættes højere, end hvis den forsikrede før ulykkestilfældet havde sin fulde førlighed.

...

Stk. 6.2.6

Eventuel uenighed om afgørelse af méngrad truffet af selskabet, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelsen er bindende for begge parter.

Ændres afgørelsen til fordel for den forsikrede, betales de hermed forbundne omkostninger af selskabet."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hans lidelse har sin årsag i ulykkestilfældet i januar 2001. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ikke har udbetalt ménerstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen