727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.457:

xxxxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem forsikringsforeningen FOMO har haft motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at genoptage forsikringen.

Selskabet har afvist at genoptage forsikringen under henvisning til, at klageren ikke opfylder betingelserne om mindst 3 års skadefri kørsel.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden 21/2 2003 til 4/11 2003 har haft tre skader, som han ikke selv har forvoldt.

I forbindelse med den først anmeldte skade med skadedato den 21/2 2003 fremsendte selskabet den 22/4 2003 en skrivelse til klageren, hvoraf skadeudgiften fremgår, ligesom selskabet gjorde opmærksom på, at forsikringen ville rykke fem trin tilbage ved førstkommende hovedforfald.

De to efterfølgende anmeldte skader inden for samme år gav ikke anledning til yderligere tilbagerykning af præmietrin, idet man ikke kan rykke længere tilbage end trin 2.

Selskabet har vedlagt en edb-udskrift af en aktivitetsoversigt, der viser, at klageren den 22/4 2003 fik fremsendt en opkrævning på 500 kr. i selvrisiko vedrørende en hærværksskade fra den 23/2 2003, ligesom der blev sendt et afslutningsbrev samme dato.
I forbindelse med den tredje skade den 4/11 2003 meddelte selskabet i skrivelse af 14/11 2003 til klageren, at den policemæssige selvrisiko med virkning fra den 29/11 2003 blev forhøjet til 2.000 kr. for enhver skade samt 4.500 kr. ved udlån. Forhøjelsen ville som udgangspunkt gælde i tre år. Klageren afviser at have modtaget denne skrivelse.

Efter den tredje skade den 4/11 2003 fortsatte klagerens forsikring i yderligere otte måneder.

Klageren afhændende sin bil den 29/6 2004, hvorfor policen blev afgangsført og den for meget betalte præmie blev tilbagebetalt.

I skrivelse af 11/8 2004 til klageren meddelte selskabet, at forsikringen var blevet sat i bero, og at han var velkommen til at rette henvendelse, såfremt han inden for de næste tre år købte en anden bil af samme kategori og til samme brug, idet en eventuel præmierabat grundet skadefri kørsel kunne overføres til den nye forsikring.

Efterfølgende anskaffede klageren sig en ny bil og rettede henvendelse til FOMO for genoptagelse af policen. I skrivelse af 1/11 2004 til klageren anførte FOMO bl.a.:

> "Da du nu ønsker at få anden bil ind på policen, må vi se på det tidligere skadeforløb og det er da vor politik, at en kunde, som har modtaget brev om forhøjet selvrisiko og policen derefter bliver afmeldt, ønsker vi ikke at genoptage, idet vi som forening må tage hensyn til de øvrige medlemmer, som er med til at betale for de skete skader.
>
> Vi kan derfor ikke tilbyde at fortsætte det af dig afbrudte forsikringsforløb."

Klageren valgte efterfølgende selv at betale for den tredje skade, hvilket FOMO bekræftede i skrivelse af 15/11 2004. Der blev samtidig gjort opmærksom på, at forsikringsforholdet ikke kunne genoptages, selv om klageren selv betalte sine skader.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...

…

I denne her sag synes jeg, at firmaet siger én ting, men gør noget andet:

Siger at jeg er velkommen, men gør på ingen måder opmærksom på, at mine skader er et problem ud over den forhøjede selvrisiko (dog har jeg ikke modtaget brev efter den sidste skade, hvilket firmaet hævder), og jeg har været i god tro.

…

Jeg har været i god tro, fordi

1. Dårlig rådgivning fra firmaet i forbindelse med de tre skader. Firmaet har hverken mundtligt eller skriftligt fortalt mig, at jeg ville blive nægtet bilforsikring. Firmaet har heller ikke tydeligt gjort mig opmærksom på, at jeg kunne betale skaderne selv. Der kan godt have været nogle sproglige misforståelser, men firmaet bør kunne forklare sagen på en enkel måde - både skriftligt og mundtligt.

2. Vildledende brev i forbindelse med, at bilforsikring blev stillet i bero. FOMO siger, at det er et generelt brev, og at det ikke tager højde for min situation. Men det passer ikke, fordi både mit policenr. og mit navn står på brevet, så det bliver ikke sendt ud til alle.

3. Uærlig politik, idet FOMO henviser til en regel, som hverken står tydeligt i policen, i FOMO's pjece eller FOMO's love. Og som sagt har det heller ikke stået i den brevveksling, der har været. Først da jeg forlanger at få afslaget skriftligt, får jeg noget på skrift. Men hvor står den regel?

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

At få genoptaget min bilforsikring, som ifølge brev fra forsikringsselskabet er stillet i bero."

Det fremgår endvidere af klageskrivelsen, at klageren efterfølgende også har betalt for skaden med skadedato den 23/2 2003.

Selskabet har i skrivelse af 16/12 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har bl.a. henvist til, at klageren - ved skrivelse af 14/11 2003 - ikke har modtaget et tilsagn fra FOMO's side om, at han kunne få sin nye bil forsikret gennem foreningen.

I skrivelse af 31/12 2004 til nævnet har klageren fastholdt, at han ikke har modtaget skrivelser vedrørende de præmiebelastende konsekvenser. Han har oplyst, at såfremt han havde modtaget disse, ville han selv have betalt for skaderne. Videre har han henvist til, at selskabets medarbejder O.O. - i forbindelse med anmeldelse af en hærværksskade - ikke havde oplyst om, at to skader kunne blive et problem. Han har endvidere anført, at FOMO ikke har oplyst ham om, at afvisningen skete på grund af, at han ikke havde tre års skadefri kørsel. Han havde alene fået den forklaring, at han havde tre skader. Han fastholder, at han har modtaget dårlig rådgivning.

Selskabet har i skrivelse af 26/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"**Vedr. de tre skader**:

Da O.O. ikke længere er ansat i selskabet, har vi ikke mulighed for at kommentere, hvad der er blevet sagt i telefonsamtalen med klager.

Men vi vil da ikke afvise, at O.O. har gjort klager opmærksom på, at hærværksskaden også kunne anmeldes til forsikringen. Dette ville være helt naturligt at gøre, når en forsikringstager henvender sig, og det er da heller ikke hærværksskaden isoleret set, der er årsag til uoverensstemmelserne.

O.O. kunne naturligvis ikke ved anmeldelsen af hærværksskaden forudse, hvorledes klagers skadeforløb ville forløbe fremover, og at klager efterfølgende ville sælge sin bil og senere ønske at komme ind i forsikringsordningen igen.

Vedr. håndhævelsen af at optage medlemmer:

FOMO har ingen pligt til at optage medlemmer i Forsikringsforeningen FOMO, og det er FOMO der afgør, hvem man ønsker at have med i foreningen.

Det fremgår af Love for Forsikringsforeningen FOMO § 4, at ophør af medlemskab sker med en måneds varsel til hovedforfaldsdato eller ved afhændelse af bilen. Derudover kan opsigelse ske efter en skadesag med 14 dages varsel.

Da klager afhændede bilen modtog han ligesom alle andre kunder, der afhænder deres bil, et brev om, at han var velkommen til at rette henvendelse, såfremt han indenfor de næste tre år købte en anden bil, idet en eventuel præmierabat grundet skadefri kørsel kunne overføres til en ny forsikring.

Brevet er ment som en service overfor kunderne, således at de bliver opmærksomme på, at der er mulighed for at overføre gammel anciennitet ved køb af ny bil indenfor tre år.

I den konkrete sag er der imidlertid ingen præmierabat grundet skadefri kørsel, og at der i brevet står anført, at klager kan rette henvendelse, er ikke ensbetydende med at FOMO er forpligtet til at optage klager i ordningen igen. Det vil fortsat være F0M0's afgørelse.

Vi fastholder således vores afgørelse i sagen."

I skrivelse af 11/2 2005 til nævnet har klageren fastholdt, at han ikke har modtaget skrivelsen af 14/11 2003 fra FOMO. Endvidere har han henvist til, at der ikke står noget om at have en forsikring i bero i § 4 i FOMO's love og vedtægter.

Af den i sagen vedlagte brochure fremgår bl.a.:

"**Bilforsikring. Se side 6**

Da vi er en forening af private besindige bilister, så er det nødvendigt for nye medlemmer, at de kan dokumentere, at de nu også er besindige bilister.

Derfor er det et krav til nye medlemmer, at de enten har kørt skadefrit i egen dansk bil i mindst 3 år, eller kørt i 5 år med høje en belastende skade.

...

Som medlemmer kan optages private bilister, der har kørt skadefrit i **egen** dansk registreret bil de sidste 3 år, eller har kørt i **egen** dansk registreret bil i 5 år med højst 1 belastende skade."

"**Love for Forsikringsforeningen FOMO**" indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3: MEDLEMSKAB**

Som medlemmer kan optages ejere af privat biler, der bor inden for området og kan dokumentere skadefri kørsel i en aftalt periode forud for optagelsen.

...

§ 4: OPHØR AF MEDLEMSKAB

Medlemskab kan opsiges med en måneds varsel til en hovedforfaldsdato for bilforsikring eller ved afhændelse af bilen.

Efter en skadesag er såvel det enkelte medlem som FOMO berettiget til at opsige medlemskabet med 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet har afsendt den omhandlede skrivelse af 14/11 2003. Herefter må det i overensstemmelse med retspraksis også lægges til grund, at skrivelsen på sædvanlig måde er kommet frem til klageren.

Under henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet lægger til grund, at klageren ikke opfylder betingelserne om mindst tre års skadefri kørsel.

Herefter, og idet nævnet bemærker, at FOMO ikke er forpligtet til at optage klageren i ordningen, ligesom skrivelsen af 11/8 2004 ikke indeholder noget tilsagn om, at klageren har krav på at blive genoptaget i foreningen,

b e s t e m m e s :

---

7. 65.457

Klagen kan ikke tages til følge.

Jacques Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson