728/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 65.458:

xxxx xxxxxxx xxx
xxxxxx xxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig til at anerkende, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 5/1 2004 pådrog sig en diskusprolaps. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af ulykkestilfældet** (omstændighederne bedes beskrevet udførligt).

1. Hvad skete umiddelbart før ulykkestilfældet før ulykkestilfældet

Jeg legede på gulvet med mine børn.

2. Hvordan skete ulykkestilfældet

Efter løft af mindste søn mærkes et smæld i ryggen.

3. Hvad var den direkte årsag til ulykkestilfældet

Løft."

Af et af klageren udfyldt spørgeskema fremgår bl.a.:

"1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Under leg med mine børn, hvor jeg løfter dem op, mærker jeg pludselig en stærk smerte i ryggen.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?
   Nej.

3. Gled, faldt eller snublede du? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
   Nej.

4. Hvad var efter din mening den direkte årsag til skaden?
   Løft af 5-årig dreng.

5. Var der andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
   Ja, mine to sønner.

6. Hvornår mærkede du beskadigelsen?
   Under løftet af min søn."

Selskabet afviste i skrivelse af 13/4 2004 til klageren at udbetale erstatning for skaden, idet det anmeldte hændelsesforløb ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Du skriver, at du under leg med dine børn løfter din søn op. I forbindelse med dette mærker du pludselig en stærk smerte i ryggen, uden at der sker noget usædvanligt eller uventet, som er årsag til skaden. Der er altså hverken tale om noget udefra kommende eller en begivenhed der er af din vilje uafhængig, og derfor dækker denne forsikring ikke i dette tilfælde."

Klageren beskrev efterfølgende i skrivelse af 21/4 2004 hændelsesforløbet mere detaljeret:

> "Jeg ligger på gulvet på ryggen, med benene bøjet og armene overhovedet. C. og V. løber hen i mod mig og ind i mine udstrakte arme. Jeg taget fat i dem i farten og viderefører deres bevægelse, hvor de samtidigt ruller rundt i en kolbøtte og rulle ud mellem mine ben. Det er en leg vi har leget mange gange.

V. springer i stedet for at løbe hen til mig, så jeg bliver nødt til at gribe ham. Da jeg i samme bevægelse prøver at løfte ham rundt i en kolbøtte, mærker jeg en ubeskrivelig smerte som viser sig at skyldes en diskusprolaps.

Derfor mener jeg, at din afgørelse ikke er rigtig, da det er en begivenhed, som jeg ikke selv har kontrol over, da diskusprolapsen udelukkende skyldes påvirkning fra V."

Selskabet fastholdte i skrivelse af 21/6 2004 til klageren sin afgørelse.

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet skal udbetale erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, igangværende behandlingsforløb og mén.

Af selskabets skrivelse af 7/12 2004 til nævnet fremgår det bl.a., at selskabet har lagt klagerens oprindelige forklaring til grund for afgørelsen, idet klagerens skrivelse af 21/4 2004 umiddelbart synes at være en tilpasset forklaring i forhold til den i forsikringsbetingelsernes nævnte ulykkesdefinition. Til trods for, at klageren tidligere har oplyst, at der ikke er sket noget usædvanligt i forbindelse med skaden, har han i sin seneste skrivelse oplyst, at hans søn sprang hen imod ham i stedet for at løbe, og at han derfor var nødt til at gribe ham. Selskabet har i den forbindelse henvist til ankenævnskendelserne nr. 61.601 og nr. 62.591. Af skrivelsen fremgår videre:

"Nærværende klage for Ankenævnet har ikke givet anledning til at ændre vores opfattelse af sagen, og vi skal derfor fastholde, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, jf. AK 63.581, 63.052 og 60.121 - bilag...

Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på følgende forhold:

- at skaden sker, da forsikringstager løfter sit barn,
- at der ifølge forsikringstagers første forklaring ikke er sket noget afvigende eller udsædvanligt i begivenhedsforløbet,
- at forsikringstagers efterfølgende forklaring umiddelbart synes at være tilpasset den i forsikringsbetingelsernes nævnte ulykkedefinition,
- at skaden alene skyldes, at belastningen er for stor,

- at der ikke er tale om en udefrakommende indvirkning på legemet, og at ulykkesdefinitionen derved ikke er opfyldt og
- at legen med barnet, og den deraf følgende påvirkning af ryggen, ikke er sket uafhængigt af vores kundes vilje, og skaden er således ikke en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig påvirkning af legemet, og dermed er ulykkesdefinitionen ikke opfyldt."

I skrivelse af 20/12 2004 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg er helt uforstående overfor Trekroners udlægning af mine supplerende oplysninger i mit brev af den 21. april 2004, hvor de antyder at jeg har tilpasset min forklaring og nærmest beskylder mig for at lyve om hændelsesforløbet.

Jeg har udfyldt deres skemaer efter min bedste overbevisning og det skal ikke komme mig til skade, at Trekroner har nogle uforståelige spørgeskemaer og skadeanmeldelser, som er svære at udfylde. Vedrørende spørgsmålet '*skete der noget udsædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden*?' opfattede jeg ikke, ved min første skadeanmeldelse, at leg med min sønner V. og C. på gulvet er noget udsædvanligt, uventet eller tilfældigt. Jeg havde den opfattelse, at der i den forbindelse nærmere var tale om noget totalt uventet i min stue som f.eks. en bil, knallert eller lign, og ikke mine egne sønner. I deres skema er der ikke plads til en detaljeret beskrivelse af hændelsesforløbet, og man må med rimelighed forvente, at hvis mine oplysninger ikke var fyldestgørende og detaljerede nok, at Trekroner så rettede henvendelse til mig for yderligere oplysninger. Desuden burde Trekroner vide, at en diskusprolaps ikke kommer af sig selv, eller under normal leg med sine børn og det må derfor stå Trekroner klart, at der er sket noget uforudseeligt. Det bør ikke være deres uforståelige skemaer, men selve hændelsesforløbet som ligger til grund for selve skadeanmeldelsen.

Derfor står jeg endnu engang helt uforstående overfor Trekroners udlægning af sagen, samt de sager som de refererer til, som efter min mening ikke er sammenlignelige med mit ulykketilfælde."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4 Hvilke skader dækker forsikringen?**

a) Direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første fremstilling af det passerede til grund, således at diskusprolapsen anses for opstået ved, at klageren løftede sin søn. Da et sådant hændelsesforløb ikke anses som et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne gældende ulykkesdefinition, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen