727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.460:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for navigationsudstyr af mærket Garmin, der er anmeldt stjålet i forbindelse med tyveri fra en bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. under henvisning til, at navigationsudstyret må betegnes som autotilbehør.

Ved anmeldelse af 27/10 2004 anmeldte klageren til sin erhvervsbilforsikring, at han havde fået stjålet et GPS-anlæg af mærket Garmin, mens hans bil stod parkeret på T.'s overvågede parkeringsplads. Det fremgår af anmeldelsen, at anlægget tilhører Fa. I., og at det koster 14.000 kr.

Selskabet anerkendte skaden på bilforsikringen og sendte den 28/10 2004 en prognoseskrivelse via e-mail, hvoraf det bl.a. fremgår, at bonustabet udgør 10.624 kr., ligesom det blev oplyst, at selvrisikoen udgør 10.060 kr.

Samme dag rettede klageren telefonisk henvendelse til selskabet og oplyste, at han hellere ville anmelde tyveriet til sin familieforsikring, hvilket selskabet bekræftede ved e-mail af samme dato, idet autoskaden dermed blev afsluttet.

Ifølge selskabet har taksatoren drøftet sagen med klageren, som har oplyst, at GPS-anlægget alene var til brug i bilen og kunne tilsluttes cigarettænderen.

Selskabet har videre oplyst, at det rettede henvendelse til klagerens reparatør, der oplyste, at den stjålne GPS er modellen Garmin Street Pilot, der er produceret til anvendelse i bil.

I skrivelse af 18/11 2004 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning, da den anmeldte GPS ikke kan betragtes som en indbogenstand. Videre meddelte selskabet, at genstande, som kan henførees til særligt privat indbo, skal være anbragt således, at de ikke er synlige udefra.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor han gør gældende, at selskabet skal udbetale erstatning. Han henviser bl.a. til, at udstyret kan anvendes uden for bilen, og at selskabet gentagende gange har oplyst, at det var indforstået med, at der skulle udbetales erstatning.

I selskabets skrivelse af 6/12 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi har afvist at dække den på familieforsikringen, da der er tale om autotilbehør, se dertil AK 58.487, AK 61.580, samt især AK 58.784, der vedrører den konkrete type GPS-anlæg.
>
> …
>
> Det fremgår direkte af anmeldelsen, at I. er ejer af GPS-anlægget, og da virksomheden ikke er sikret på policen, må vi ligeledes af denne årsag afvise dækning.
>
> Vi bemærker afslutningsvist, at forsikringstager efterfølgende har medgivet, at der ikke er tale om fastmonteret udstyr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**3 Hvilke genstande er dækket?**
>
> Forsikringen dækker … nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

…

3.1 Almindeligt privat indbo

...

3.2 Særligt privat indbo

…

3.9 <u>Forsikringen omfatter ikke</u> motordrevne køretøjer, jf. færdselsloven … Dele og tilbehør til ovennævnte genstande dækkes heller ikke. Ved motordrevne køretøjer forstås f.eks. biler …"

Nævnet udtaler:

Det stjålne navigationsudstyr er købt af klagerens firma og må efter en konkret bedømmelse af udstyrets karakter og anvendelse anses for anvendt i forbindelse med klagerens kørsel i bil. Herefter findes udstyret ikke at være dækket, jf. de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskriften bekræftes

Henning Jønsson