730/05

Den 29. august 2005 blev i sag nr. 65.461:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse til hende og hendes ægtefælle.

Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse under henvisning til, at klageren hverken havde været indlagt på hospital i mere end halvdelen af rejseperioden eller blev læge-ordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden eller af medicinske grunde blev hjemtransporteret i første halvdel af rejseperioden.

Det fremgår af sagen, at klageren og hendes ægtefælle havde bestilt en ferie til Nepal i perioden 18/3 til 17/4 2002. Formålet med turen var, at klageren og hendes ægtefælle skulle deltage i trekkingturen ”Rundt om Manaslu”.

Efter 10 dage blev klageren den 28/3 2002 fløjet med helikopter fra trekkingselskabet til Kathmandu, da hun havde ondt i hjertet og havde det dårligt. Behandlende læge stillede diagnosen gastro esophagal reflux (tilbageløb af for meget mavesyre til spiserøret) samt forhøjet blodtryk.

Klageren kunne ikke vende tilbage til trekkingselskabet, hvorfor hun - sammen med sin ægtefælle - blev i Kathmandu, hvor trekkingselskabet ville ankomme den 13/4 2002.

Den behandlende læge har i skrivelse af 29/3 2002 bl.a. anført:

> "Symptoms not better. Repeat enzymes and ECG normal. Stool positive for pus and mucuos, confirming bacterial diarrhea. Given ciprofloxacin 500 mg twice daily for three days. To follow up if symptoms persist. She is medically safe to fly home."

Klageren har oplyst, at hun havde fået en kraftig maveinfektion.

Klageren og hendes ægtefælle valgte - på eget initiativ - at rejse hjem den 9/4 2002.

Selskabet har dækket diverse udgifter, herunder medforsikredes (ægtefællens) udgifter til hotel og forplejning. Endvidere har selskabet kulancemæssigt udbetalt erstatning for 7 ødelagte rejsedøgn (10/4 til 16/4 2002).

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal yde erstatningsrejse til hende og den medforsikrede ægtefælle. Subsidiært skal selskabet yde erstatningsrejse til ægtefællen. Klageren har nærmere redegjort for sit krav og har bl.a. henvist til ankenævnskendelserne nr. 38.386 og nr. 58.497.I et bilag har klageren bl.a. anført:

> "Jeg blev syg allerede efter 10 dage (ud af 30) og har været fuldstændig ude af stand til at deltage i den aktivitet, der var det egentlige formål med rejsen i 16 ud af 23 dage (fra den 28. marts til den 13. april). Jeg blev evakueret med helikopter til Kathmandu, og det var ikke helbredsmæssigt forsvarligt (heller ikke iflg. selskabets læge) at genoptage rejseruten, da jeg ikke kunne vandre - og slet ikke i højderne.
>
> Jeg mener, at man kan argumentere for at betingelserne for erstatningsrejse er opfyldt ud fra en betragtning om, at det tvungne ophold i Kathmandu - langt fra den planlagte rejserute kan sidestilles med en indlæggelse, når rejsens indhold tages i betragtning. Konsekvensen af opholdet i Kathmandu gav de samme begrænsninger, som en hospitalsindlæggelse ville have haft, nemlig at være et andet sted end planlagt, og dermed slet ikke deltage i den rejse, der var planlagt.
>
> Forsikringen er bl.a. tegnet med det formål, at få erstatning, hvis ferien bliver ødelagt af sygdom, og det må den siges at være blevet - 10 dage ud af 30 forløb som plan-

lagt. Så det er mit håb, at I vil se velvilligt på erstatning for hele eller en del af rejsen."

I selskabets skrivelse af 8/12 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen har atter været forelagt vores cheflæge, der udtaler, at behandlingen med Ciprofloxacin 2 gange dagligt som forsikrede er sat i, er en meget anvendt antibiotikabehandling af bakteriel maveinfektion, og det har en hurtig effekt. Til forsikredes oplysning om, at der var tale om alvorlig maveinfektion, udtaler vores cheflæge, at den behandlende læge oplyser, at forsikrede skulle komme til follow up, hvis symptomerne fortsætter. Der er ingen dokumentation for sådan opfølgning. Endelig påpeger vores cheflæge, at ved undersøgelsen den 28. marts 2002 var forsikrede feberfri, samt at forsikrede havde en mild diarre og der er intet i den objektive undersøgelse, der indikerer, at forsikrede skulle være dehydreret.

Vi må således fastslå, at der ikke var tale om lægeordineret sengeleje og at der rent medicinsk ikke var grundlag for hjemtransport, hverken i rejsens første halvdel eller siden hen.

Henset til formålet med turen nemlig trekking er det rigtigt, at det på grund af anstrengelserne i forbindelse hermed blev frarådet forsikrede at tilslutte sig rejsedeltagerne. Vores lægekonsulent har dog ikke bedt forsikrede om at blive en uge i Kathmandu, før evt. hjemrejse, men anbefalet, at blive i Kathmandu et par dage.

Forsikrede henviser til AK 38.386 (bilag ...) og AK 58.497 (bilag ...), som begrundelse for at anlægge en bredere fortolkning af 'lægeordineret sengeleje'.

Allerede fordi der ikke er ordineret indendørs ophold, og fordi forsikrede ikke var i en situation, der medicinsk kan sidestilles hermed, er vi ikke enige med forsikrede.

...

Vi mener ikke at disse kendelser er relevante for vores sag, og fastholder således vores afvisning.

Forsikrede gør som subsidiær påstand gældende, at der i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 4.3.2.2 må tilkomme medforsikrede dækning for sygeledsagelse, idet der var tale om sygeledsagelse i mere end halvdelen af rejseperioden.

Forsikredes ægtefælle ledsager forsikrede på helikopterturen til Kathmandu den 28. marts 2002 og videre fremdeles hjem den 9. april 2002, men dels finder vi ikke, at der er dokumentation for, at sygdommen har varet over halvdelen af rejseperioden, dels blev hjemrejsen fremskyndet, ikke af medicinske årsager, men fordi formålet med rejsen var tabt. Endelig må vi påpege, at perioden 28. marts 2002 - 9. april 2002 er mindre end halvdelen af rejseperioden.

Konklusion

Vi fastholder derfor, at forsikrede og hendes ægtefælle ikke er berettiget til erstatningsrejse."

Der er herefter blevet ført en omfattende korrespondance, hvor parterne hver især uddybende har redegjort for deres opfattelse af sagen, herunder fortolkningen af begrebet "lægeordineret sengeleje".

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3 SYGELEDSAGELSE**

3.1 Omfang

3.1.1 Forsikringen dækker, at *medforsikrede* kan sygeledsage, hvis forsikrede bliver *akut syg*, kommer til skade eller hvis forsikrede afgår ved døden, og dette medfører, at den planlagte rejserute må afbrydes eller forsinkes.

...

3.3 Erstatning

For *medforsikrede* dækker forsikringen:

3.3.1 *Rimelige* ekstra *udgifter til hotel og forplejning*.

...

4.3 Erstatning - erstatningsrejse

4.3.1 Forsikringen yder en erstatningsrejse til forsikrede, hvis:

4.3.1.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden*. Perioden for indlæggelse/sengeleje regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde første lægebesøg. Hvis der ikke foreligger dokumentation for det nøjagtige tidspunkt, regnes perioden fra kl. 00 døgnet efter forsikrede havde første lægebesøg. Perioden for indlæggelse/sengeleje skal være for samme person.

...

4.3.1.3 Forsikrede er rejst hjem i første halvdel af *rejseperioden*, jf. 4.1.1.3, og ikke *rejser retur*.

4.3.2 Forsikringen yder erstatningsrejse til *medforsikrede*, hvis:

4.3.2.1 Forsikredes indlæggelse/sengeleje, jf. 4.1.1.1, varer mere end halvdelen af *rejseperioden* og *medforsikrede* bliver på stedet.

4.3.2.2 *Medforsikrede* sygeledsager, jf. afsnit 3, i mere end halvdelen af *rejseperioden*.

4.3.2.3 *Medforsikrede* rejser hjem sammen med forsikrede i første halvdel af *rejseperioden*, jf. 4.1.1.2 eller 4.1.1.3 og ikke *rejser retur*.

...

4.4 Erstatning - pr. ødelagt rejsedøgn

4.4.1 Hvis forsikrede ikke er berettiget til en erstatningsrejse, jf. 4.3, yder forsikringen en erstatning pr. påbegyndt rejsedøgn til:

4.4.1.1 Forsikrede i det antal døgn, hvor forsikrede er indlagt/sengeliggende, jf. 4.1.1 1.

4.4.1.2 Forsikrede i det antal døgn, som forsikrede afkortede *rejseperioden* med, jf. 4.1.1.2 og 4.1.1.3.

4.4.1.3 1 *medforsikret*, som bliver på stedet i det antal døgn, hvor forsikrede er indlagt/sengeliggende, jf. 4.1.1.1.

4.4.1.4 1 *medforsikret*, som er rejst med forsikrede hjem, jf. 4.1.1.2 eller 4.1.1.3.

4.4.1.5 1 *medforsikret*, som sygeledsager forsikrede, jf. afsnit 3."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet har refunderet klagerens udgifter til bl.a. helikoptertransport, lægebehandling og ekstra ophold. Desuden har selskabet kulancemæssigt udbetalt erstatning svarende til syv ødelagte rejsedøgn.

Nævnet har gennemgået sagen og finder med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatningsrejse til klageren og hendes medforsikrede ægtefælle.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand