727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.466:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Trafik
Tæbyvej 15-17
2610 Rødovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet Trafik, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 27/12 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vor forsikringstager har til Dem klaget over, at vi ikke har kunnet placere ansvaret for uheldet hos modparten.

Det fremgår af sagen at uheldet er sket i forbindelse med udkørsel fra parkeringsområde til en stikvej. Af klagerens anmeldelse fremgår det at klagerens vogn kørte ad H. Alle og så at modparten var på vej ud fra parkeringsområdet. Klageren holdt stille og blev påkørt af modparten i højre side ved forhjulet. Modparten har i sin anmeldelse oplyst at klageren kørte ad stikvejen og klagerens vogn blev ramt på højre forhjul idet han ikke kunne undgå at ramme klageren.

Sagen er afgjort med 100 % ansvar til klageren idet denne ikke har overholdt sin højre vigepligt. Vi har tilskrevet politiet vedr. vigepligtsforholdene det pågældende

sted ligesom vi selv har været på uheldsstedet for at kunne fastsætte vigepligtsforholdene. Politiet har i brev af 13.9.2004 (bilag...) oplyst at der er højre vigepligt gældende på stedet. Af skadesplacering på bilerne, parternes forklaringer og rids fremgår det, at klageren er kørt ind i krydset uden at overholde sin højre vigepligt.

Vi må fastholde at ansvaret for uheldet påhviler klageren 100 % idet han ikke har overholdt sin højre vigepligt.

Det er vores opfattelse, at sagens afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis og fastholder derfor denne."

Klageren fastholder, at selskabet har foretaget en forkert skyldfordeling og henviser bl.a. til, at han holdt stille på skadetidspunktet, og at modparten herefter påkørte ham.

Begge biler er forsikret i det indklagede selskab.

Nævnet er forelagt de skitser og fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskriften bekræftes

Henning Jønsson