726/05

Den 13. juni 2005 blev i sag nr. 65.467:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxx

xxxxx xxxxxxxxxxxxxx xxxxx

xxx xxxxxxxx x xxxx xx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der gennem sin bank har tegnet en gruppeinvaliderente i Topdanmark Forsikring A/S, påstår ved sin repræsentant Specialarbejderforbundet SID selskabet pligtig til at anerkende, at hun også er berettiget til udbetaling af gruppeinvaliderente og præmiefritagelse efter den 1/9 2004.

Selskabet har afvist at udbetale gruppeinvaliderente samt yde præmiefritagelse efter den 1/9 2004 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3, idet klageren rent faktisk udnytter mere end 1/3 af sin erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren - der er født i 1956 - blev bevilget udbetaling af gruppeinvaliderente samt ret til præmiefritagelse fra den 1/5 2000 på grund af en arbejdsulykke, hvor hun pådrog sig kraniebrud.

Klageren gennemgik efterfølgende flere arbejdsprøvninger, inden hun den 1/12 2001 blev ansat i fleksjob på D.R.R. med en ugentlig arbejdstid på 17,5 timer og 2/3 kommunalt løntilskud.

I marts 2002 vurderede selskabet, at klagerens helbredsmæssige erhvervsevnetab var nedsat med 2/3.

Til brug for vurdering af mulighed for udbetaling under fleksjob forespurgte selskabet flere gange i perioden 2002-2003 hos D.R.R., hvilken arbejdsindsats klageren leverede. E.C. har i skrivelse af 25/3 2002 oplyst, at klageren i løbet af en arbejdsuge på 17,5 timer leverede en arbejdsindsats til 7-8 timer. I skrivelse af 19/8 2003 har E.C. oplyst, at klagerens arbejdsindsats var den samme.

I skrivelse af 19/8 2003 bevilgede selskabet klageren fortsat udbetaling af gruppeinvaliderente samt ret til præmiefritagelse frem til den 1/9 2004. I skrivelsen blev klageren opfordret til at indsende nye helbredsoplysninger omkring den 1/9 2004 med henblik på en videre vurdering.

Primo september 2004 fremsendte klageren en erklæring til brug ved ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente. Af erklæringen - der var underskrevet den 1/9 2004 - fremgår bl.a., at klageren fortsat var i fleksjob og arbejdede 3 - 3 1/2 timer om dagen.

På baggrund af disse oplysninger meddelte selskabet i skrivelse af 16/9 2004 til klageren, at udbetalingen af gruppeinvaliderente samt bevilling af præmiefritagelse stoppede pr. 1/9 2004, da selskabet havde ændret principperne for vurdering af udnyttelse af resterhvervsevne, bl.a. i overensstemmelse med Ankenævnet for Forsikrings opfattelse af opgørelsesmetoden for resterhvervsevne.

E.C. fra D.R.R. har i skrivelse af 22/9 2004oplyst, at klagerens arbejdsindsats svarede til 7-8 timer pr. uge.

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 27/9 2004 til selskabet anført følgende:

> "Vi er uforstående overfor, at man flere år efter bevilling af bade rente og præmiefritagelse revurderer sagen og kommer til et andet resultat. Der er ikke sket ændringer i medlemmets helbredstilstand eller erhvervsevne i den mellemliggende periode. Vi mener derfor ikke der er grundlag for at foretage ændringen.

Vi er i øvrigt uenig i vurderingen, at hendes resterhvervsevne ikke skulle være nedsat med mindst 1/3. Som det fremgår af udtalelse fra arbejdsgiveren svarer hendes arbejdsindsats til 7-8 effektive arbejdstimer ugl. K. kommune har foretaget opfølgning og konstateret, at forholdene er uændret fra tidspunktet for bevilling af fleksjobbet, hvor man vurderede, at der skulle ydes 2/3 tilskud. Vi vedlægger tidligere og fornyet udtalelse fra arbejdsgiveren samt kopi af journal fra K. kommune ang. opfølgning.

På baggrund af ovenstående anmoder vi om genvurdering af sagen."

I skrivelse af 5/11 2004 til klagerens repræsentant fastholdt selskabet sin afgørelse og henviste samtidig til ankenævnskendelserne nr. 59.715 og nr. 60.770, der begge vedrører arbejdsmarkedspensionsordninger.

Klagerens repræsentant gør over for nævnet gældende, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Det er ikke afgørende hvor mange timer man er fysisk tilstede, men hvilken konkret arbejdsindsats man er i stand til at yde. Man vil derfor se fleksjob, hvor syge er fysisk tilstede 37 timer, men alligevel kun er i stand til at yde en arbejdsevne på f.eks. 1/3 af det normale. Vi mener derfor, at det er en al for snæver vurdering kun at se på antal arbejdstimer og vi finder det direkte i strid med intentionerne i fleksjobsbestemmelserne. En sådan vurdering vil tillige medføre en forskelsbehandling af syge, idet nogle vil være i stand til at arbejde effektivt i f.eks. 12 timer ugl., hvorefter de må hjem og hvile resten af dagen. Andre skal bruge 20 timer for at yde den samme effektive arbejdsindsats. Deres erhvervsevnenedsættelse er identisk, men sygdommens art og udvikling bevirker, at erhvervsevnen udmøntes forskelligt.

Vi mener derfor at medlemmets erhvervsevne er nedsat til under 1/3 og at hun fortsat er berettiget som nævnt i forsikringsbetingelserne til både løbende ydelse og præmiefritagelse."

I selskabets skrivelse af 19/1 2005 til nævnet hedder det bl.a.:

"Topdanmark har standset udbetaling af gruppe-invaliderente pr. d. 1. september 2004, da det er vores opfattelse at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat med min. 2/3, da forsikrede udnytter mere end 1/3 af rest-erhvervsevnen. Vi henviser i den forbindelse til forsikringsvilkårenes pkt. vedr. definition af invaliditet pkt. a) og b).

Det faktum at S.J. er ansat med 17 1/2 arbejdstime pr. uge, men ifølge D.R.R. reelt kun leverer en arbejdsindsats på 7-8 timer, har efter Topdanmarks opfattelse ingen indflydelse på vores vurdering.

I det tidligere forløb i sagen er oplysningerne fra arbejdsgiver kun indgået i vores bedømmelse i begrænset omfang, og indhentning af sådanne oplysninger er siden hen helt afskaffet i vores skadebehandling, da vi er af den opfattelse at det er kommunens fastsættelse af aftalt arbejdstid, der skal indgå i bedømmelsen af resterhvervsevnen.

Dette fordi denne fastsættelse bygger på objektive kriterier som f.eks. arbejdsprøvninger, der viser hvad den pågældende kan tåle af arbejdstid.

Som følge af Deres henvendelse af 20. december 2004 er sagen blevet gennemgået på ny. Vi har imidlertid ikke fundet anledning til at ændre vores afgørelse af den 16. september 2004."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"Definition af invaliditet

a) Ret til udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin arbejdsevne uden at det skyldes forsæt, således at arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde arbejdsevne.

b) Nedsættelse af arbejdsevnen (jf. pkt. a), der berettiger til udbetaling invaliderente og præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til nuværende tilstand, hans uddannelse og tidli-

gere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at det i overensstemmelse med aftalen om fleksjob og klagerens egne oplysninger kan lægges til grund, at klageren er i stand til at arbejde 3-3½ time om dagen, når der tages fornødent hensyn til hendes helbredsmæssige gener. Nævnet finder derfor, at klageren ikke opfylder betingelserne i forsikringsaftalen for at få udbetalt invaliderente mv.

Uanset at selskabet selv tidligere har fortolket policebestemmelsen anderledes, finder nævnet endvidere, at selskabet er berettiget til at ændre praksis med henblik på fremtiden. Nævnet finder dog henset til ydelsernes karakter, at klageren har krav på en vis omstillingstid. Nævnet finder, at dette varsel passende kan fastsættes således, at klageren har ret til ydelser indtil 1/1 2005.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til fortsat udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse indtil den 1/1 2005. Beløbene skal forrentes i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen