737/05

Den 5. december 2005 blev i sag nr. 65.469:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i FOMO v/Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for beskadiget indbo i forbindelse med en brandskade.

Klageren har kulancemæssigt fået udbetalt 185.976 kr. i erstatning.

Det fremgår af sagen, at FOMO modtog klagerens skadeanmeldelse den 15/3 2004, hvoraf det fremgår, at den ejendom, som klageren beboede, var totalt nedbrændt.

I skrivelse af 15/3 2004 meddelte FOMO klageren, at der ikke kunne ydes erstatning for det beskadigede indbo, idet man henviste til, at den nedbrændte ejendom havde været forsynet med stråtag. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Den tegnede indboforsikring her i selskabet er tegnet under forudsætning for, at du bor/boede under fast tag, hvilket også fremgår af din police.
>
> Da FOMO ikke tegner indboforsikring for kunder, som bor under stråtag, kan vi ikke tilbyde at erstatte det mistede indbo, hvilket vi ville have gjort dig opmærksom på, hvis vi var blevet underrettet om, at der var stråtag på ejendommen."

Selskabet har oplyst til sagen, at policen blev udstedt på baggrund af den begæring, klageren havde udfyldt i forbindelse med ændring af administrationsselskab fra GF-Forsikring til Tryg Forsikring A/S i 1995.

Selskabet har endvidere vedlagt to pjecer fra henholdsvis 1995 og 2004, hvoraf det bl.a. fremgår, at FOMO ikke tegner familieforsikringer, hvor indboet befinder sig under stråtag.

Efterfølgende blev sagen taget op til fornyet behandling i FOMO, som herefter besluttede, at man i dette særlige ulykkelige tilfælde ville yde klageren kulancemæssig erstatning. Ifølge oplysninger fra FOMO udgjorde den samlede forsikringssum 476.000 kr.

Værdien af det beskadigede indbo blev af selskabets taksator skønsmæssigt opgjort til 381.125 kr., og kulanceerstatningsprocenten fandt man frem til ved at anvende den præmie, klageren skulle have betalt i Tryg Forsikring A/S for en tilsvarende forsikring under stråtag sat i forhold til den præmie, hun havde betalt til FOMO. Erstatningsprocenten blev opgjort til 39,1 %.

Ved skrivelse af 27/4 2004 til klageren udbetalte Tryg Forsikring A/S kulancemæssigt 139.020 kr. i erstatning. Klageren havde tidligere den 23/3 2004 modtaget a conto udbetaling på 10.000 kr. direkte fra FOMO.

Parterne, herunder klagerens advokat, førte herefter yderligere korrespondance, idet klageren ikke kunne acceptere afgørelsen. Advokaten fremsendte bl.a. klagerens lister over de punkter, hvor hun ikke var enig med den af taksatoren fastsatte pris. Endvidere ønskede advokaten dokumentation for den opgjorte erstatningsprocent.

I skrivelse af 19/8 2004 til klagerens advokat meddelte FOMO, at det fremsendte materiale ikke gav grundlag for ændring af afgørelsen om kulanceerstatningens størrelse.

I skrivelser af 2/9 2004 og 14/9 2004 til klagerens advokat redegjorde Tryg Forsikring A/S nærmere for afgørelsen. Imidlertid valgte selskabet kulancemæssigt at udbetale yderligere 4.144,60 kr. i erstatning.

Klagerens advokat og Tryg Forsikring A/S førte herefter yderligere korrespondance om erstatningsopgørelsen. I skrivelse af 20/10 2004 meddelte selskabet følgende:

> "Efter på ny at have gennemgået sagen er FOMO indstillet på at anvende reglerne i FAL § 45 som omhandler fareforøgelse. Efter disse regler er det forsikringssummen der reguleres i forholdet mellem den betalte præmie og den faktiske præmie:
>
> Forsikringssum 476.000 kr. X 908,00 kr.
> 2.324,00 kr.
>
> og forsikringssummen bliver herefter 185.976,00 kr.
>
> Da der i denne sag er tale om en totalskade på 391.725,00 kr. kan der efter FAL § 45 udbetales 185.976,00 kr. hvilket Fomo er indstillet på, men gør igen opmærksom på at der er tale om en kulanceerstatning. En af de nærmeste dage vil der blive udbetalt differencen mellem førnævnte beløb og det allerede udbetalte 153.165,00 kr. eller 32.811,00 kr."

I skrivelse af 4/11 2004 til Tryg Forsikring A/S afviste klagerens advokat, at der er forsikringssummen, der skal reguleres, når der er tale om totalskade. Videre anførte advokaten bl.a.:

> "Det fremgår helt klart af praksis litteratur samt Karnow, at såfremt der er tale om totalskade nedsættes skadesbeløbet forholdsmæssigt, hvorefter det fremkomne beløb sammenholdes med forsikringssummen.
>
> Er det nedsatte skadesbeløb større end forsikringssummen, udbetales hele forsikringssummen.
>
> Alt selvfølgelig under forudsætning af, at nedsættelsen kan dokumenteres, hvilket ikke er sket i denne sag.

Jeg forbeholder mig at gøre gældende over for Dem, at der er tale om rådgiveransvar fra Deres assurandørs side, idet han automatisk bare har sendt en ny police frem og skrevet, at der var hårdt tag uden at forespørge forsikringstageren, om der var nogen ændringer.

Jag har endnu heller ikke gjort gældende, hvor meget mine klienter har krav på i genhusningsomkostninger, som efter gængs praksis er omfattet af indboforsikringen, når forsikringstageren ikke er ejer af ejendommen."

I skrivelse af 17/11 2004 til klagerens advokat redegjorde Tryg Forsikring A/S nærmere for udregningen af erstatningsprocenten. Videre anførte selskabet bl.a.:

"Den af FOMO udbetalt kulanceerstatning er udregnet og udbetalt i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 45, jf. FAL § 6. Der henvises i denne anledning til Preben Lyngsøs kommenterede udgave af Forsikringsaftaleloven.

Da FOMOs samarbejde med GF-forsikring ophørte i 1995 og forsikringen skulle overflyttes til Tryg, blev der ikke gjort brug af assurandør, men forsikringen blev oprettet på baggrund af kundens egne oplysninger i begæringen. Herefter blev der udstedt en police og af side 2 fremgår det, at ejendommen er med hårdt tag. Da dette ikke var rigtigt, burde Deres klient allerede på dette tidspunkt have rettet henvendelse til FOMO."

Klagerens advokat har herefter indbragt sagen for nævnet.

I skrivelse af 13/12 2004 til nævnet har Tryg Forsikring A/S nærmere redegjort for sagen. Ifølge selskabet har klageren ikke krav på erstatning udover den kulancemæssige erstatning.

Klagerens advokat har i skrivelse af 5/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal i øvrigt opfordre Tryg Forsikring til at fremlægge de tidligere forsikringspolicer, samt fremkomme med en redegørelse, hvordan de har oplevet situationen i forbindelse med at familien er flyttet til et nyt sted, idet jeg gør gældende, at der er tale

om rådgiveransvar, og det må helt klart være forsikringsselskabet Trygs risiko, at man stiller de relevante spørgsmål.

Jeg har talt med mine klienter, der ikke mener, de på noget tidspunkt har set de papirer, der er fremlagt, hvorfor de først har kunnet se det, da de fik forsikringsbetingelserne i forbindelse med ændringen. Når Forsikringsselskabet Tryg ændrer forsikringen efter forsikringstagerens telefoniske henvendelse, bør Tryg selv vende tilbage og gøre opmærksom på deres klausuler i § 6, stk. 6,3, idet forsikringstageren jo ikke bliver bekendt med forholdene før længe efter, når han modtager forsikringspolicen.

Jeg beder endvidere Ankenævnet tage stilling til, hvorvidt mine klienter har krav på genhusningsomkostninger, som Forsikringsselskabet Tryg overhovedet ikke har forholdt sig til. Efter det for mig oplyste, er det sædvanligt, at det er indboforsikringen der skal betale genhusningsomkostninger, når indboforsikringen dækker indbo i en lejet ejendom.

Er der kutyme for advokatomkostningsdækning i en sag som denne, og skal dette beløb i givet fald afholdes udover forsikringssummen. I øvrigt bestrider jeg, at der kan være tale om kulanceerstatning, så længe Tryg forsikring tegner stråtagsforsikringer."

Hertil har Tryg Forsikring A/S i skrivelse af 17/1 2005 til nævnet anført følgende:

"Med hensyn til advokatens ønske om fremlæggelse af kundens tidligere forsikringspolicer, er dette på nuværende tidspunkt ikke muligt, i hvilken forbindelse vi gør opmærksom på at kunden først i 1995 via FOMO forsikring blev omfattet af en forsikring i Tryg, og denne forsikring er ikke ændret før den nu indtrådte brandskade.

Da FOMO i forbindelse med ændring af administrationsselskab i 1995 var der ikke indblandet assurandører, men kunden udfyldte selv begæringen, hvorefter policen blev udfærdiget på baggrund af kundens oplysninger. Det fremgår tydeligt af den fremsendte police at ejendommen er med hårdt tag og da dette ikke var tilfældet burde kunden således på dette tidspunkt, have kontaktet FOMO

> Da FOMO ikke indtegner forsikringer hvor ejendommens tag er et stråtag, kan erstatningen alene betragtes som udbetalt pr. kulance og FOMO er således ikke forpligtiget til at udbetale yderligere erstatning."

I skrivelse af 26/1 2005 til nævnet har klagerens advokat bestridt, at klageren har udfyldt en begæring i forbindelse med forsikringsskiftet. Ifølge advokaten må det komme Tryg Forsikring A/S til skade, at det ikke ønsker at oplyse sagen. Endvidere har advokaten gjort opmærksom på, at FOMO ikke er et forsikringsselskab, som tegner forsikringer. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Da Tryg forsikring er det reelle forsikringsselskab, og da Tryg tegner forsikringer for stråtag, så er der ikke tale om kulanceerstatning, og selvfølgelig er en forening FOMO ikke forpligtet til at betale erstatning.
>
> Det fremgår jo også med al tydelighed, at det er Tryg forsikring, der er indklaget, det er Tryg forsikring, der besvarer henvendelserne, og at det er Tryg forsikring, der er forsikringsselskab i denne sag.
>
> Jeg har tidligere gjort opmærksom på, hvorledes erstatningen skal beregnes, og det fastholdes."

Tryg Forsikring A/S har i skrivelse af 21/2 2005 til nævnet bl.a. oplyst, at policen blev udstedt den 8/2 1995. Endvidere har selskabet oplyst, at det ikke gemmer begæringer fra 1995. Oplysninger fra begæringen er indtastet i selskabets edb-system. Selskabet har i den forbindelse vedlagt printudskrift, hvoraf det bl.a. fremgår, at tagtypen på klagerens bolig var hård. Endelig har selskabet anført:

> "Tryg har behandlet denne klage men er først blevet inddraget i sagen på dette tidspunkt, men det er FOMO forsikring der har besluttet at der skulle udbetales kulanceerstatning ..."

Parterne har herefter ført yderligere korrespondance. Advokaten har bl.a. fremlagt et udklip fra Fyns Amts Avis den 31/3 2005, hvoraf det bl.a. fremgår, at FOMO ikke er godkendt som forsikringsselskab.

7. 65.469

Af pjecen fra 1995 fremgår bl.a.:

"**Indboforsikringen**

Dækker med den aftalte forsikringssum familiens indbo i forbindelse med brand, ...

...

Ikke i stråtækte ejendomme og landbrugsejendomme."

Af pjecen fra 2004 fremgår bl.a.:

"*Hvad dækker forsikringen?*

1. Skader på indbo (inkl. cykler) ved brand, ...

...

Ikke i stråtækte huse."

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringen er tegnet gennem

FOMO-FORSIKRING.

...

Dækningsomfang	Foruden policens tekst gælder Forsikringsbetingelserne for Familieforsikring, nr. 0301.	
...		
		Forsikringssum i år 2004
...		
Tagtype	Ejendomme er med hårdt tag.	
Forsikringen omfatter	Privat indbo m.v.	478.000 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 6 Flytning og risikoændringer**

Stk. 6.1

Selskabet skal underrettes:

...

Stk. 6.3
Hvis helårsboligens tag ændres til stråtag eller fra stråtag til anden tagbelægning."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår det bl.a., at forsikringen dækker brand (ildsvåde) med nærmere definerede begrænsninger.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til afgørelse af sagen kræves en nærmere bevisførelse til afklaring af, hvornår klageren har fået hus med stråtag, hvilke oplysninger klageren fik om den forsikringsmæssige betydning af hårdt tag/ikke hårdt tag ved forsikringens tegning, samt hvilken retsstilling FOMO har i forhold til Tryg Forsikring A/S. En sådan bevisførelse kan ikke ske ved nævnet, men må foretages ved domstolene. Nævnet må derfor afstå fra at viderebehandle sagen, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Derfor

b e s t e m me s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann