729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.473:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning efter et anmeldt ulykkestilfælde, hendes datter var udsat for under en skirejse til Frankrig.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for ødelagte feriedage under henvisning til, at klagerens datter ikke har været lægeordineret sengeleje/indendørs ophold.

Det fremgår af sagen, at klagerens datter deltog i en skirejse til Val Thorens i perioden fra den 6/2 2004 til den 15/2 2004.

Den 9/2 2004 faldt klagerens datter og beskadigede sit knæ, hvilket medførte behov for lægebehandling.

Efter hjemkomsten anmeldte hun skaden og anmodede selskabet om at udbetale erstatning for ødelagte feriedage.

Selskabets lægekonsulent fik forelagt de lægelige akter fra den behandlende læge, hvoraf det ikke fremgår, hvorvidt klagerens datter var blevet ordineret sengeleje eller indendørs ophold. Det fremgår imidlertid, at en røntgenundersøgelse ikke havde påvist

læsioner i knæet. Lægekonsulenten konkluderede, at der udelukkende var indikation for aflastning, og dermed var skiløb udelukket. I skrivelse af 19/4 2004 meddelte selskabet afslag på datterens erstatningskrav.

Den 8/10 2004 vendte klagerens datter tilbage til sagen, idet hun havde fået foretaget en korsbåndsoperation, og derfor ønskede hun sagen genoptaget.

Sagen blev igen forelagt selskabets lægekonsulent, der vurderede, at de nye oplysninger ikke ændrede ved det forhold, at der ikke var indikation for sengeleje eller indendørs ophold. Selskabet fastholdt derfor afvisningen, hvilket blev meddelt klagerens datter ved skrivelse af 19/10 2004.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet, hvor hun har gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at datterens skiferie blev ødelagt på grund af knæskaden. Hun har bl.a. henvist til, at datteren havde været ude af stand til at forlade lejligheden efter hendes fald, og at dette må sidestilles med lægeordineret indendørs ophold. Klagerens datter har lavet en redegørelse af 2/3 2004, hvoraf bl.a. fremgår, at hun de to første dage var på værelset og først på 3. dagen var ude på en kort tur.

I selskabets skrivelse af 10/12 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Efter at have modtaget kopi af klagerens brev til Ankenævnet anmodede vi vor lægekonsulent om en redegørelse i sagen (bilag...). I sin redegørelse påpeger lægekonsulenten, at sygesikringens alarmcentral ikke blev kontaktet fra feriestedet, ligesom klagerens datter hjemrejste planmæssigt med feriebussen. Lægekonsulenten påpeger endvidere, at ved knætraumer som det pågældende er der ikke lægelig indikation for indendørs ophold - det er derimod vigtigt, at kroppen holdes i gang, og patienten forsøger at komme lidt rundt med eventuel nødvendig støtte fra skistav/person eller krykstok.
>
> Vi finder herefter fortsat ikke, at betingelserne for udbetaling af erstatning for ødelagte feriedage er opfyldte, hvorfor vi må fastholde den tidligere trufne afgørelse i sagen.

Vi skal gøre opmærksom på, at klagerens datter kunne have tegnet en rejseforsikring med 'aktiv' dækning. Denne ville have dækket, at klagerens datter ikke kunne opfylde feriens formål - at stå på ski."

Hertil har klageren i skrivelse af 4/1 2005 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder at L's ferie var ødelagt, og at nedenstående beskrivelse fuldt ud kan sidestilles med et lægeordineret indendørsophold.

1. L. fik ikke udleveret krykstokke, og havde fået at vide af den behandlende læge at hun ikke måtte støtte på benet, hvilket smerterne i sig selv understøttede.

2. L. kunne på grund af smerter og hævelse i knæet ikke komme omkring i lejligheden uden hjælp i de første tre dage efter uheldet. Dette inkluderede toiletbesøg mv.

3. L. kunne først på fjerdedagen humpe rundt vha. en skistav.

4. Der var i sagens natur glat udenfor hvilket man kunne frygte kunne føre til nyt fald og dermed forværre skaden. L. var kun udenfor lejligheden en gang efter uheldet og inden hjemrejsen, nemlig på fjerdedagen og dette kun fordi kammeraterne forbarmede sig over hende, og støttede/bar hende hele vejen frem og tilbage.

5. Når man er på tur med gymnasiekammerater, kan man ikke forvente den samme form for solidaritet, som hvis man er på ferie med sin nærmeste familie. Havde det været os som forældre der havde været sammen med hende, skulle vi nok have sørget for at ferien ville have haft indhold alligevel, f.eks. ved at være hos hende i lejligheden. Men kammeraterne var naturligvis nede for at stå på ski, og ville derfor ikke bruge deres kostbare tid på L. og hendes uheld. Hun har derfor ikke haft mulighed for at have andet ud af ferien, nu da skiløb var udelukket.

Det er muligt, at det er godt at holde kroppen i gang, men dette var ikke fysisk muligt som ovenfor beskrevet. Vi mener at ovenstående tilsammen kan sidestilles med et direkte lægeligt ordineret indendørs ophold i resten af ferieperioden, og vi fastholder derfor vores krav om at få ferien erstattet."

I skrivelse af 31/1 2005 til nævnet har selskabet bl.a. påpeget, at selskabets læge - i tilfælde af at diagnosen fra behandlende læge ikke direkte anviser sengeleje eller indendørs ophold - vurderer - på baggrund af diagnosen - om skadelidte er berettiget til erstatning og i bekræftende fald hvor mange dage. Under henvisning til lægekonsulentens vurdering, og at klagerens datter ikke havde tegnet ”Aktiv Ferierejseforsikring”, har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**14 ØDELAGT FERIE**

...

14.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring eller dækning 6 Hjemkaldelse, hvor du

1) hospitalsindlægges,
2) ordineres sengeleje af behandlende læge,
3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge,
4) hjemtransporteres eller
5) hjemkaldes.

14.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker rejsens pris pr. dag for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade jf. pkt. 14.2. ...

14.4 Begrænsninger

a) Europæiske yder maksimalt erstatning én gang for ødelagt ferie pr. person pr. rejsedag.

b) Den dag, du af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie.

c) Dækningen ophører på den planlagte hjemkomstdag (det vil sige ingen dækning på hjemkomstdagen) dog seneste ved forsikringsperiodens udløb.

…

14.5 Særlige bestemmelser

a) I tilfælde af at diagnosen fra behandlende læge ikke direkte anviser sengeleje eller indendørs ophold, vurderer Europæiskes læge, på baggrund af diagnosen, om du er berettiget til erstatning og i bekræftende fald hvor mange dage.

...

14.6 I tilfælde af skade - krav til dokumentation

...

Lægeerklæringen skal indeholde diagnose samt varigheden af behandlende læges eventuelle ordination af henholdsvis sengeleje/indendørs ophold."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af de foreliggende oplysninger - herunder at klagerens datter de to første dage ikke var i stand til at forlade lejligheden på grund af hævelse af benet og stærke smerter efter faldet - finder nævnet det godtgjort, at datteren efter tilskadekomsten befandt sig i en tilstand, der må sidestilles med indendørs ophold, og at hun derfor

har ret til dækning for to ødelagte feriedage. Datterens tilstand de efterfølgende dage findes efter det oplyste ikke at kunne sidestilles hermed.

Under henvisning til de ovenfor gengivne begrænsninger i forsikringsbetingelserne,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Europæiske Rejseforsikring A/S, skal anerkende, at klagerens datter er berettiget til erstatning for 2 ødelagte feriedage, og skal betale den hende herefter tilkommende erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen