727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.475:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, påstår selskabet pligtigt at bekoste udskiftning af samtlige vægfliser i hendes badeværelse efter en anmeldt og udbedret rørskade.

Selskabet har alene tilbudt erstatning for så vidt angår fliser på gulvet, karpladerne og frisen med henvisning til, at kosmetisk skade er undtaget i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at klageren den 25/10 2004 anmeldte en rørskade i sit badeværelse. Selskabets skadekonsulent foretog besigtigelse den 27/10 2004, hvor han konstaterede utætheder på det varme brugsvand såvel i badeværelsegulv som under badekar.[2]

Konsulenten har i sin rapport af 4/11 2004[7] opgjort skaden. Opgørelsen blev baseret på, at der skulle udskiftes fliser i gulv, på karret og på den frise, som løber nederst på væggene.

I skrivelse af 8/11 2004[8] til selskabet meddelte klageren bl.a.:

"Fliser rundt om badekarret og på væggene er ens, og det skal de blive ved med at være, derfor skal Topdanmark også dække fliser på væggene i badeværelset."

Selskabet oplyste i skrivelse af 10/11 2004[9] til klageren, at selskabet - i henhold til gældende praksis - skal erstatte udgiften til udskiftning af fliser på de beskadigede flader, hvorfor selskabet fastholdt, at det alene skulle dække gulvet og badekarret.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet. Af klageskrivelsen[1b] fremgår således:

"**Sagsfremstilling**:

Undertegnede har haft rørskade i badeværelsesgulv, tæt på badekarret. Der er brækket klinker op i gulvet, hvor skaden var. Der er også brækket fliser af siderne på badekarret. De nuværende fliser på badekar og vægge er ens, og der forefindes ikke mere fliser, identiske med disse.

Fliser på badekarret og væggene skal fortsat være ens. Derfor skal Topdanmark betale for nye fliser på både badekarret og væggene samt opsættelse af disse. Det vil jo se forfærdeligt ud med 2 forskellige slags fliser på badeværelset. Fliserne på badekarret betragter jeg som en del af væggene, og de støder jo også sammen.

Desuden vil det forringe husets værdi med 2 forskellige fliser på badeværelset.

Iflg. Vedlagte kopier af skrivelser vil Topdanmark ikke dække nye fliser på badeværelsesvæggene.

... **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet**:

Hos Topdanmark vil jeg konkret opnå, at dette forsikringsselskab også betaler nye fliser på badeværelsesvæggene samt opsættelse af disse."

Selskabet har i skrivelse af 22/12 2004[2] til nævnet bl.a. anført:

"**Hvorledes har vi beregnet erstatningen?**

Udover at betale for selve rørreparationen har vi tilbudt at betale for nye fliser på hele gulvet, på karpladerne samt på frisen, men vi kan ikke tilbyde at betale for udskift-

ning af fliser på væggene. Efter vores opfattelse har vi hermed lagt op til en løsning, hvor helhedsindtrykket ikke er forringet. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at klager allerede inden skaden havde valgt en løsning med to slags fliser i badeværelset."

I skrivelse af 21/1 2005[3] til nævnet har klageren fastholdt sit krav. Hun har bl.a. anført, at hun forlanger, at fliserne på badekarret og væggene fortsat skal være ens, hvilket de oprindeligt var. Videre har hun afvist, at hun på noget som helst tidspunkt har valgt en løsning med to slags fliser på badekar og vægge. Endelig har hun bemærket, at gulvfliserne var blevet lagt ovenpå de gamle fliser og at badeværelsesdøren var begyndt at binde, dørtrinet var hævet og at tapet var begyndt at boble.

Selskabet har i skrivelse af 15/3 2005[4] til nævnet meddelt, at selskabet er indstillet på at betale for, at de gamle fliser/klinker bankes op og nye lægges. Selskabet vil kontakte håndværkeren og aftale nærmere i den forbindelse. Derudover vil selskabet sørge for, at der foretages yderligere affugtning og at væggen males igen. Imidlertid har selskabet fastholdt sin afgørelse vedr. klagerens krav om nye flise på samtlige vægge i badeværelset. Af skrivelsen[4] fremgår bl.a.:

"Allerede inden skaden havde klager to forskellige farver fliser/klinker i badeværelset. Hvor farverne på badekarret sider tidligere matchede væggene, så matcher den nu gulvet. Ifølge skadekonsulenten er helhedsindtrykket i badeværelset ikke blevet forringet som følge af denne ændring i sammensætningen af fliser/klinker."

Klageren har i skrivelse af 6/4 2005[5] til nævnet bl.a. anført:

"Som svar på ovennævnte skrivelse, må jeg endnu en gang henlede opmærksomheden på, at det er de lodrette flader på badeværelset der stadig skal være fuldstændig ens, idet dette inden skaden udgjorde en helhed; altså fliserne på væggene og badekarrets vægge var fuldstændig ens, og det skal de fortsat være. Fliserne matchede ikke bare hinanden, det var fuldstændig, nøjagtig den samme slags flise, med nøjagtig og fuldstændig det samme varenr., som desværre ikke fabrikeres mere, og ej heller findes i handelen.

At jeg så nu har valgt fliser til væggene på badekarret og gulvklinker, som måske matcher hinanden, skal vel ikke komme mig til yderligere skade. Hvis jeg havde valgt fliser til væggene på badekarret og klinker på gulvet i forskellig farveskala, kunne Topdanmark jo ikke bruge denne undskyldning.

Jeg har valgt en flise til badekarrets vægge, og det er min hensigt, at væggene skal påsættes nøjagtig de samme fliser, med nøjagtig det samme varenr."

I skrivelse af 6/5 2005[6] til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet er forelagt de fotos,[7b+7c] der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne[11] indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**33 Sådan beregnes erstatningen**

A Skader på bygninger og bygningsdele

...

Der ydes ingen erstatning for beskadigelse af kosmetisk art, eller for eventuelle farveforskelle mellem erstattede ting og de oprindelige."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, som nævnet finder er i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser og almindelig praksis for udbedring af en skade som den omhandlede.

5. 65.475

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskriften bekræftes

Henning Jønsson