728/05

Den 25. juli 2005 blev i sag nr. 65.479:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft landboforsikring i Provinzial Danmark, nu Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt stormskade i december 1999.

Det fremgår af sagens akter, at klageren ønsker at få erstattet udgifter til nytækning af nordsiden på beboelsens tag oplyst til 64.625 kr. inkl. moms. Endvidere ønsker han at få erstattet regning fra S. Tømrerforretning på 4.026,25 kr. med tillæg af renter 507,93 kr.

Selskabet har til tagtækker K.B. udbetalt 61.587,50 kr. inkl. moms for udført reparationsarbejde samt udbetalt 4.160 kr. til klageren for eget arbejde, jf. aftaleseddel dateret 15/3 2001. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning bl.a. under henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Af klagerens skadeanmeldelse dateret 10/12 1999 fremgår bl.a.:

"**6. Skadebeskrivelse**

...

Stormskade, da trætoppe knækkede ned i taget. Ødelagde 1 stk. spær + skotrende ved at grene gik igennem. 1 stk. vindue smadret + 3 rygningsten blev blæst af og

ødelagt (eternit). Ødelagde derved også nyt bondehustermovindue. 1 stk. DR-antenne blæst væk."

Skadeanmeldelsen var vedlagt et pristilbud fra tagtækker E.B. på 10.-15.000 kr. ekskl. moms.

Selskabets daværende konsulent V.M. foretog besigtigelse af skadestedet den 25/1 2000 og udarbejdede en aftaleseddel med beskrivelse af dels skadens omfang (som var større end den i skadeanmeldelsen beskrevne) og dels skønnet håndværkerudgiften. Aftaleseddel blev underskrevet af såvel konsulent som klageren.

Efterfølgende modtog selskabet regning for udført reparationsarbejde dateret 26/5 2000 på 61.587,50 kr. inkl. moms fra tagtækker K.B., som blev betalt til regningsudstederen.

Fra klageren modtog selskabet herefter en skrivelse af 23/11 2000 om eget udført reparationsarbejde samt angivelse af, at der ved stormen den 3/12 1999 også skulle være sket beskadigelse af stråtaget på bagsiden af baghuset, hvilket konsulent V.M. angiveligt skulle have givet udtryk for, skulle repareres.

Da oplysningerne om yderligere beskadigelse af taget ikke fremgik af skadesagens tidligere oplysninger, og da konsulent V.M. var afgået ved døden, blev sagen sendt til selskabets konsulent V.D.A., som den 31/1 2001 besigtigede skadestedet. Der blev foretaget endnu en besigtigelse den 15/3 2001 med deltagelse af chefkonsulent N.J.H. Ved denne besigtigelse blev erstatningen for det af klageren beskrevne arbejde opgjort til 4.160 kr., som efterfølgende blev udbetalt til klageren, jf. den til klageren udleverede aftaleseddel dateret 15/3 2001. Klageren blev ved besigtigelsen informeret om, at han efterfølgende ville blive tilskrevet om selskabets endelige stillingtagen til den nordlige tagflade.

Fra S. Tømrerforretning ApS modtog selskabet en regning på 3.663,75 kr. inkl. moms udstedt til Provinzial Danmark. Da selskabet ikke var rekvirent for det udførte arbejde og i øvrigt havde udbetalt erstatning til klageren for udskiftning af afrevne rygningsplader

m.m., meddelte selskabet regningsudstederen i skrivelse af 23/13 2001, at regningen skulle sendes direkte til klageren.

Selskabet meddelte i skrivelse af 28/3 2001 til klageren følgende:

> "Ved besigtigelsen blev det konstateret at taget er tækket med langhalm og at der er tale om et nedslidt tag. Der kunne ved besigtigelsen ikke konstateres yderligere stormskade på taget og vi må derfor meddele, at vi ikke kan tilbyde yderligere erstatning i sagen."

Klageren har herefter i november 2004 indbragt sagen for nævnet, hvor han har gjort gældende, at selskabet skal dække de samlede udgifter til stormskaden. Han henviser bl.a. til, at det mellem selskabets konsulent V.M., tagtækker K.B. og ham selv var blevet aftalt, at V.M. skulle være kommet tilbage ved færdiggørelsen af forarbejderne, således at man kunne have aftalt restreparation og slutopgørelse. Imidlertid var V.M. afgået ved døden, men klageren oplyser, at tagtækker K.B. kan bevidne aftalen. På grund af travlhed måtte tækkemanden lukke taget af. Klageren har efterfølgende afholdt yderligere udgifter, som havde relation til stormskaden. Endvidere har klageren oplyst, at stråtaget blev lagt for 10 år siden, og at han har skiftet forsikringsselskab.

Selskabet har i skrivelse af 9/12 2004 til nævnet meddelt, at det er selskabets principielle opfattelse, at de af klageren i november 2004 fremsatte krav er forældet ved udgangen af 2002, jf. den toårige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29. Af skrivelsen fremgår videre:

> "Det er i øvrigt vores subsidiære påstand, at den af klageren påberåbte beskadigelse af nordsiden på beboelsens tag ikke er fremkaldt ved stormen den 3. december 1999 eller ved en anden under forsikringen erstatningsberettiget begivenhed, men alene skyldes almindelig påvirkninger fra vind og vejr samt almindelig nedbrydning af tagmaterialet.
>
> Med hensyn til klagerens sagsfremstilling og fremlagte bilag kan det oplyses, at vi i skadesagen alene kan se at have modtaget klagerens skadeanmeldelse og efterfølgende brev dateret 23. november 2000, som er fremlagt som henholdsvis bilag...

Vi er således ikke i besiddelse af oplysninger eller bilag, som måtte be- eller afkræfte klagerens påstand om, at vor tidligere konsulent V.M. skulle have givet udtryk for, at forsikringen også ville betale for reparation af tagets nordside.

I øvrigt henvises til den af vor daværende konsulent V.M. udarbejdede og til klageren udleverede aftaleseddel dateret 25. januar 2001 (bilag...).

Efter at selskabets sagkyndige havde besigtiget forholdene den 15. marts 2001 rettede man henvendelse til den af klageren oplyste tækker H.H. for at få dennes vurdering af tagets tilstand.

Kopi af chefkonsulent N.J.H.'s notat af samtalen med H.H. dateret 24.03.01 vedlægges som bilag...

Det skal i øvrigt oplyses, at den pågældende tagflade er tækket med langhalm og ikke med rør, som er påtænkt anvendt i henhold til det af klageren fremlagte tilbud fra H.H. dateret 15. februar 2001.

Med hensyn til klagerens oplysning om, at taget skulle være oplagt for 10 år siden, må vi meddele at dette ikke ses nærmere dokumenteret.

Det kan i den forbindelse oplyses, at den forventede holdbarhed for langhalm oplagt på en nordlig tagside er 15-25 år afhængig af selve det udførte tækkearbejdet, materialets kvalitet, om syningen/bindingen er strammet godt, tagets tykkelse, mosbegroninger og hvor udsat taget er for vind og vejr.

Endvidere henvises til Dansk Tækkemandslaugs hjemmeside ... afsnit tækkevejledning (sidst opdateret 29.9.1999) side 17 hvoraf det bl.a. fremgår:

'Halmtækkede tage var førhen meget almindelige på Fyn. De sidste 10-15 år er langhalmen dog stort set ikke blevet brugt til nytækning, idet kvaliteten af strået generelt er blevet for dårligt og dermed giver holdbarhedsproblemer.'

Kopi af den pågældende side 17 vedlægges som bilag...

Med hensyn til den af klageren fremlagte regningskopi fra S. Tømrerforretning på 4.026,25 kr. ind. moms gøres det i øvrigt gældende, at selskabet, jævnfør de fremlagte bilag ... og bilag ..., til klageren har udbetalt erstatning for de anmeldte og besigtigede skader.

I øvrigt ser vi os ikke i stand til at oplyse, hvorfor regningsudstederen ved omfakturering af regning for det samme arbejde til klageren, har rettet det oprindelige faktureret timeforbruget fra 6 til 7 timer ligesom timelønnen er rettet fra 220,00 kr. til 230,00 kr. begge beløb ekskl. moms.

Med henvisning til ovenstående må vi således afvise de af klageren fremsatte krav, idet

- Kravene er forældet
- Det er ikke godtgjort at der er sket storm- eller anden erstatningsberettiget skade på den nordlige tagflade
- Faktura fra S. Tømmerforretning er omfattet af det af klageren udførte arbejde, for hvilket denne har modtaget erstatning."

Tagtækker K.B. har i skrivelse af 22/12 2004 til nævnet anført følgende:

"Ang.: ... L.K.C. kan jeg sige at jeg påtog mig rep. efter stormskade og var til møde med forsikringskonsulent V.M. under besigtigelse af stormskade.

Vi påtog os tømrerarbejde og tagdæk, men kunne på daværende tidspunkt ikke give en fuld vurdering af skadens omfang, da vi var nødt til at nedpille gipsplader, hvor man tydeligt kunne se grene være gået gennem taget.

Der blev aftalt at vi skulle reparere siden hvor spær var trykket i stykker og derefter atter mødes før færdiggørelse så V.M. kunne se hvor stor skaden var på modsatte side, hvor træerne var væltet ned i taget.

Kunden kunne imidlertid ikke få V.M. ud, da han var blevet syg. Jeg så mig nødsaget til at færdiggøre taget og lægge en let rygning, da der stadig manglede opgørelse af modsatte side. Jeg havde i tiden efter stormskaden masser af kunder, der ventede.

Men jeg kan bekræfte at der var aftale om at V.M. skulle komme igen for at godkende arbejdets begyndelse på selve skadesiden, men han mødte desværre ikke op og jeg har så siden hørt at han skulle være afgået ved døden som så forklarede det manglende fremmøde. Jeg ser kun, at kunden står med en tydelig stormskade, som aldrig er opgjort."

Hertil har selskabet i skrivelse af 11/1 2005 til nævnet bl.a. anført, at man på baggrund af den fremkomne erklæring fra tagtækker K.B. umiddelbart kan få den opfattelse, at der efter konsulent V.M.s dødsfald ikke er foretaget besigtigelse af den pågældende tagside. Det er imidlertid ikke tilfældet, idet selskabet henviser til de ovenfor nævnte besigtigelser den 31/1 2001 og den 15/3 2001 samt den førte korrespondance med klageren. Af skrivelsen fremgår videre:

"Den nu fremkomne erklæring fra tagtækker K.B. giver os endvidere anledning til at bemærke, at det af klageren fremlagte tilbud fra S. Tømrer- og Tækkefirma omhandler nytækning med rør af husets nordlige tagside fra gavl ved vej til og med det skrå stykke ved krat. Endvidere indeholder tilbudet montering af nye lægter, opskalning og vindskede samt reparation af det SV hjørne.

Vi er ikke bekendt med hvorfor og hvornår klageren har bedt S. Tømrer- og Tækkefirma om at fremkomme med et tilbud, men på baggrund af dels tilbudets tekst og det af Alm. Brand fremlagte oplysninger herunder notat fra chefkonsulent N.J.H. dateret 24. marts 2001 (bilag...) må det efter vor opfattelse lægges til grund, at det pågældende tilbud alene kan ses som værende en vedligeholdelsesudgift med henblik på renovering/udskiftning af et nedslidt tag bestående af langhalm - og dermed et arbejde som er forsikringen uvedkommende.

I øvrigt opretholdes vores standpunkter, som anført i vores tidligere brev til Ankenævnet dateret 9. december 2004."

I skrivelse af 23/1 2005 til nævnet har klageren bl.a. anført, at konsulent V.M. aldrig foretog en besigtigelse af husets bagside, da skaden først skulle vurderes efter tømrerarbejdet var færdiggjort, således at det var muligt at se, om træværk var beskadiget. Grunden til, at S. Tømrerforretning ApS blev inddraget, var - ifølge klageren - at tagtækker C.B. var i gang andetsteds, så det ville vare længe, før han kunne færdiggøre arbejdet. Da konsulent V.M. ikke kunne møde, var tagtækkeren nødsaget til at lukke taget af. Videre har klageren oplyst, at han af selskabet var blevet bedt om at få lavet pris på reparation af resten af stormskaden, hvorfor han havde henvendt sig til S. Tømrerforretning ApS. Han har videre anført, at taget - på den beskadigede side - blev nytækket i 1991 med nye lægter, hvorfor han ikke kan forstå, at selskabets konsulent kommer 1 1/2 år efter skaden og oplyser, at det er langhalm, og at taget er slidt. På skadetidspunktet var taget 8 1/2 år gammelt.

Selskabet har i skrivelse af 3/2 2005 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og må give selskabet medhold i, at kravet er forældet efter den toårige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29, hvorfor nævnet allerede af denne grund ikke kan pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.
Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen