727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.484:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af 2.000 $ og 200 Euro.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at rede penge ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Hvor skete skaden? Adresse

METRO station MINISTERIOS de Madrid

Hvordan skete skaden?

Der kom to mænd som præsenterede sig som politibetjente og viste deres politiskilte og talte meget om kokain. De ville se vores tasker og pas, og hvor mange penge vi havde. De talte pengene for at se om vi havde nok til at være i landet. Vi forklarede dem at vi skulle til Buenos Aires. De gav os hånden og ønskede os en god tur. Og først senere opdagede vi, at de havde taget 2.000 $ og 200 Euro. Vi tog til en politistation i Madrid (...) for at anmelde det, men der ville gå en time før de havde tid til at

tale med os. Det kunne vi desværre ikke vente på da vi skulle nå flyet til Buenos Aires. Derfor er politirapporten først lavet da vi kom tilbage til Madrid den 11-06-04."

I skrivelse af 2/7 2004 til klageren afviste selskabet at udbetale erstatning, idet forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af penge. Der var efter selskabets opfattelse ikke tale om ran, idet tyveriet ikke var bemærket i gerningsøjeblikket.

Klageren kunne ikke acceptere selskabets afgørelse, hvilket han meddelte i skrivelse af 26/10 2004. I skrivelsen har han bl.a. anført, at tyveri først blev opdaget efter 5-10 min.

I skrivelse af 2/11 2004 til klageren har selskabet fastholdt sin afgørelse.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet. I klageskrivelsen har han bl.a. anført følgende:

"- set i bakspejlet ville vi nok ikke have gjort anskrig, selv om vi vidste, at det var det, der skulle til, for at forsikringsanmeldelsen svarede til policens betingelser for tyveri. Grunden hertil er, at man som vildtfremmed person på en underjordisk metro station i et fremmed land, omgivet af mennesker man intet forhold har til, er meget tilbageholdende med at komme i yderligere karambolage med klientellet på en sådan metro station.

- derimod var der en person der, efter tyveriets opdagelse, straks førte os til en restaurant, som henviste til en politistation. Det er vel en rimelig snarrådig reaktion ovenpå chokket efter et tyveri.

- vi har drøftet troværdighed og ærlighed med vores forsikringsselskab, og i en tid hvor der tales om forsikringssvindel m.m. - mener vi stadig at ærlighed er den bedste vej til at få en retfærdig behandling.

- yderligere - set i bakspejlet - undrer det os, at - der som angivet i ref. d. (bilag...) ikke blev taget vare på sagen via Alm. Brand, hvor vi havde tegnet en rejseforsikring til omhandlende rejse.

3. 65.484

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Vi vil opnå at selskabet accepterer os som reelle og voksne mennesker, der har forklaret en sag ærligt og redeligt. Vi forventer at selskabet kan indse at man i en situation som beskrevet, ikke altid handler konsekvent. Vi vil opnå at få vores frastjålne penge udbetalt fra Trekroner Forsikring A/S. Det er derfor vi har tegnet forsikring hos selskabet!"

Hertil har selskabet i skrivelse af 14/12 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Vi finder fortsat, at afslaget er i overensstemmelse med vores forsikringsbetingelser pkt. 15 b og ankenævnspraksis.

Vi lægger herved særlig vægt på:

- At hverken forsikringstager eller andre bemærkede, at de formodede gerningsmænd tog pengene,
- At hverken forsikringstager eller hans kone gjorde anskrig,
- At hverken forsikringstager eller andre har set de formodede gerningsmænd være i besiddelse af pengene, da de forsvandt,
- At hverken forsikringstager eller hans kone har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet eller godtgjort særlige forhold,
- At forsikringstager først opdager tyveriet 5-10 minutter bagefter og
- At hverken forsikringstager eller hans kone straks foretager nærmere undersøgelser og derved konstaterer tyveriet, jfr. herved bl.a. præmisserne i AK 60.469.

Vi skal til støtte for vores afgørelse henvise til AK 60.978 og 57.380.

Vi skal på denne baggrund fastholde vores afslag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker**:

15 Røveri

...

b Forsikringen dækker også tyveri, der sker åbenlyst og uden vold eller trusler (f.eks. tasketyveri eller lommetyveri), såfremt det i gerningsøjeblikket ses af forsikrede eller andre tilstedeværende, og såfremt der øjeblikkelig råbes om hjælp.

...

17 Tyveri

Såfremt et tyveri ikke opfylder betingelserne for røveri eller indbrudstyveri, skal dette afsnit benyttes.

UNDTAGELSER OG BEGRÆNSNINGER

...

... penge... er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at tyveriet ikke kan anses for bemærket i gerningsøjeblikket, og der foreligger derfor ikke ran, men simpelt tyveri. Da simpelt tyveri af kontanter ikke er dækket af forsikringen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatning herfor.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskriften bekræftes

Henning Jønsson