729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.485:

xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Runa Forsikring A/S, klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at betale de advokatomkostninger, som han har afholdt i forbindelse med et anmeldt skade.

Selskabet har afvist at betale advokatomkostninger under henvisning til, at selskabets sagsbehandling ikke har nødvendiggjort advokatbistand.

Det fremgår af sagens akter, at klagernes advokat den 12/9 2003 anmeldte, at der formentlig var olieforurening på klagerens ejendom. Ved skrivelse af 18/9 2003 anmodede selskabet advokaten om at indsende skøde og købsaftale. Til denne del af sagen mener selskabet, at advokatbistand har været unødvendig.

Efter modtagelsen af skøde/købsaftale rekvirerede selskabet den 3/10 2003 taksator F.H. til at foretage besigtigelse. Første besigtigelse fandt sted den 24/10 2003. Umiddelbart efter besigtigelsen tog taksatoren kontakt til overtaksator med henblik på at få anbefalet et specialistfirma til omfangsbestemmelse m.v., ligesom han anmodede klagerne om at tage kontakt til kommunen.
Under en telefonsamtale med klagerne bekræftede taksatoren, at skaden var dækningsberettiget.

Ved skrivelse af 6/11 2003 til klagernes advokat bekræftede selskabet ovenstående tilsagn. Efter selskabets opfattelse har advokatbistand til denne del af sagen ligeledes været unødvendig, idet klagerne - såfremt man havde ønsket dette - kunne have anmodet selskabet om en skriftlig bekræftelse.

Den 10/11 2003 blev der i fællesskab med firmaet J. og M. foretaget besigtigelse, hvorunder det blev aftalt at lave boreprøver for at få fastlåst, hvor dybt ned olien var sunket, ligesom der skulle laves forslag til bekæmpelse.

Den 24/11 2003 modtog selskabets taksator rapporten fra J. og M., og selskabet videresendte samme dag denne til klagernes advokat. Advokaten havde samme dag skriftligt rykket selskabet for oplysninger.

I skrivelse af 6/1 2004 til klagerne meddelte selskabet, at husforsikringen alene dækker jord ned til en meters dybde fra gulvets overkant.

Klagernes advokat anmodede i skrivelse af 9/1 2004 selskabet om at oplyse korrektheden af denne dækningsbegrænsning. Selskabet har efterfølgende bekræftet, at der var tale om en fejl og har i skrivelse af 13/12 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Som led i en kulant sagsbehandling valgt vi dog at se bort fra ejerskifteforsikringens bestemmelser i denne sag. Vi skal efter en gennemgang af sagen medgive, at advokatens brev af 9.1. 2004 var medvirkende til vor afgørelse på dette område, hvorfor vi skal være indstillet på, at honorere advokaten for arbejdet med at skrive brevet af 9.1.2004. Vi kan tilbyde 2.500 kr. + moms for dette arbejde. Vi har dags dato tilstillet advokaten en check på beløbet."

I skrivelse af 12/2 2004 til N. Kommune forespurgte klagernes advokat bl.a., hvilken orientering kommunen forventede i forbindelse med udbedringen af skaden. Hertil oplyser selskabet, at såfremt klagerne havde kontaktet selskabet omkring korrespondancen med kommunen, så havde selskabet selv orienteret kommunen om sagens stade, hvorfor advokatbistand hertil - efter selskabets opfattelse - har været unødvendig.

Om det videre forløb i sagen har selskabet oplyst, at taksatoren den 17/2 2004 drøftede sagen med klagerne, idet klageren var i tvivl om, hvorvidt arbejdet skulle opstartes samtidig med familieforøgelse, eller hvorvidt dette skulle afvente fødslen. Klagerne ville vende tilbage over for taksatoren vedrørende dette. Den 4/3 2004 meddelte klagerne, at man ønskede opstart af udbedringsarbejdet den 21/4 2004, hvilket advokaten også orienterede selskabet om ved skrivelse af 3/3 2004.

Arbejdet blev herefter iværksat og færdiggjort. Advokatens korrespondance fra den 25/6 2004 og fremefter var af orienterende art, og har - efter selskabets opfattelse - ikke været nødvendiggjort af selskabets sagsbehandling.

Advokatbistand vedrørende efterarbejdet, jf. advokatens skrivelse af 29/9 2004 har ligeledes - efter selskabets opfattelse - været unødvendigt, idet klagerne selv kunne have rettet henvendelse til selskabet.

I skrivelse af 21/10 2004 fremsendte klagernes advokat sin opgørelse til selskabet med ønske om at få dækket sine sagsomkostninger på 35.000 kr.

Selskabet afviste advokatens krav i skrivelse af 8/11 2004, idet selskabet ikke fandt, at udviklingen i klagernes sag havde medført behov for juridisk bistand.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Det fremgår af de vedlagte bilag, at hele sagsbehandlingen hos Runa Forsikring har været særdeles langsommelig og træg, og af de oplysninger, der er fremkommet fra forsikringsselskabet til mine klienter, fremgår ligeledes ganske klart, at såfremt jeg ikke havde ydet assistance til klagerne, ville resultatet formentligt være blevet et ganske andet, end det blev. Bl.a. forsøgte selskabet at komme igennem med, at man kun skulle bortgrave forurenet jord ned til 1 meters dybde, ligesom man i samme forbindelse undlod at orientere N. Kommune om hvilke tiltag, der blev foretaget for at fjerne forureningen til trods for, at man positivt havde oplyst, at det ville man gøre. Jeg mener derfor ganske klart, at min assistance har været påkrævet for, at H.J. og J.K. har kunnet få den ydelse fra Runa Forsikring, som de havde krav på.

Det, mine klienter ønsker at opnå fra Runa Forsikring, er betaling af min faktura af 21. oktober 2004."

I selskabets skrivelse af 13/12 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi skal efter en samlet gennemgang af sagen fastholde, at vor sagsbehandling på ingen måde har nødvendiggjort advokatbistand. Forsikringen omfatter ikke omkostninger til advokat, og vi meddelte allerede ved skrivelse af 6.11.03 advokaten, at hans omkostninger ikke var omfattet af forsikringen.

At vore medlemmer valgte at benytte advokat til korrespondancen, er - bortset fra korrespondancen om jord under bygningerne - os uvedkommende."

Nævnet udtaler:
Ejerskifteforsikringen dækker ikke udgifter til advokatbistand.

Nævnet bemærker, at selskabet imidlertid har udbetalt 2.500 kr. ekskl. moms til advokaten i forbindelse med dennes brev af 9/1 2004.

Efter en gennemgang af sagens oplysninger finder nævnet, at selskabets øvrige behandling af sagen ikke giver grundlag for at pålægge selskabet at betale klagernes advokatomkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen