727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.489:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af det af selskabet anerkendte skadeomfang i forbindelse med en parkeringsskade.

Den 17/3 2004 modtog selskabet henvendelse fra Topdanmark Forsikring A/S vedrørende en påkørselsskade, som klageren skulle have forvoldt på modparten, der var ansvarsforsikret hos Topdanmark Forsikring A/S.

I maj 2004 modtog selskabet klagerens skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at skadedatoen var "august/september". Klageren angav endvidere at have forvoldt skade på modpartens bils kofanger.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår det bl.a., at skaden på bilen bestod i en bule på bagskærmen.

I skrivelse af 19/5 2004 til modparten anerkendte selskabet erstatningspligten. Videre anmodede selskabet modparten om at foranledige, at værkstedet kontaktede selskabets taksator for besigtigelse og opgørelse af skaden, såfremt køretøjet ikke allerede var besigtiget.

Selskabet kontaktede herefter modparten, der - efter en rykkerskrivelse i august 2004 - fremsendte en kopi af regning af 2/9 2004 fra værkstedet. Selskabet sendte regningen videre til taksatoren, der udarbejdede en taksatorrapport.

I skrivelse modtaget af selskabet den 12/10 2004 anførte klageren bl.a., at hun undrede sig over, at der ikke havde været taksator på, inden reparationen på modpartens bil var blevet udført. Videre anførte hun, at hun ikke kunne godtage omfanget af reparationen, der omfattede udbedring af kofanger, bagklap, emblem, undervognsbehandling og baglygte. Hun undrede sig over, at modparten - i sin skadeanmeldelse - alene havde anført, at der var en bule i bagskærmen. Hun afviste at have ramt hverken bagklap, lys eller emblem.

På baggrund af klagerens skrivelse kontaktede selskabet igen taksatoren, der i notat af 15/10 2004 anførte følgende:

> "... har jeg igen kontaktet værkstedet hvor værkføreren oplyser mig at så vidt han husker var der skade på bagkofanger, lille bue i bagklap samt en revnet baglygte.
>
> Da værkstedet har rep. køretøjet inden besigtigelse, er det lidt svært for mig at konstatere ovennævnte, men må dog sige at koll. med et anhængertræk kan forvolde store skader, og denne skade virker sandsynlig."

I skrivelse af 21/10 2004 til klageren meddelte selskabet, at det - på baggrund af oplysningerne fra taksatoren - ikke kunne bestride modpartens krav. Selskabet henviste til, at klageren havde bevisbyrden for, om der var udbedret mere, end klageren havde forvoldt.

Klageren meddelte i skrivelse af 22/10 2004 til selskabet, at hun selv ville betale skaden, da hun ikke ønskede at falde 4 trin.

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at modpartens bil er blevet repareret for langt mere, end hun havde forårsaget. Hun har bl.a. henvist til, at hun over for selskabet

havde bedt om at få en taksator inden reparationen, hvilket ikke var sket, og at selskabet blot havde beklaget dette. Hun kræver at få tilbagebetalt en del af udgifterne.

I selskabets skrivelse af 14/12 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi har på baggrund af parternes skadeanmeldelse, skadens placering samt taksators konklusioner anerkendt skaden omfang. Vi bemærker venligst, at vi i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte, samt at det er ubestridt, at vort medlem ramte modpartens bagkofanger med sit anhængertræk. Vi har i det hele fundet det ubetænkeligt at lægge til grund, at den skete skade har medført skade i den angivne størrelsesorden.
>
> Vi har selvsagt noteret os det lange tidsforløb fra skadens indtræden til anmeldelsen og sluttelig til reparationen, men finder, at dette ikke - henset til de konkrete omstændigheder - fører til, at vi ikke er forpligtet til at udrede erstatning til modparten."

Nævnet udtaler:
Det lægges som ubestridt til grund, at klageren ved en bakkemanøvre påkørte modparten.

Af de grunde, der er anført af selskabet, finder nævnet, at der ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger er grund til at antage, at selskabet har anerkendt skader, der ikke kan henføres til færdselsuheldet.

Nævnet bemærker herved, at selskabet har beklaget, at takseringen ikke skete, forinden reparationen blev udført.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Underskriften bekræftes

Henning Jønsson