727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.498:

xxxx xxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/4 1999 købte en bil.

Med virkning fra den 24/6 2004 tegnede han ansvars- og kaskoforsikring for bilen i selskabet. I den forbindelse bekræftede han - ved sin underskrift den 30/6 2004 - at ingen i husstanden var registreret i RKI.

Forsikringen forløb uden skader eller ændringer frem til september 2004, hvor klageren skulle til Tunis med bilen. I den forbindelse tog han kontakt til selskabet med henblik på afklaring af forsikringsforhold under rejsen.

Klageren tegnede herefter abonnement hos SOS-International.

2. 65.498

Den 29/9 2004 forulykkede klageren i Tunesien, hvorved bilen blev totalskadet. Ulykken var en eneulykke.

Klageren henvendte sig til SOS-International, som oplyste, at det kostede 30.000 kr. at fragte bilen til Danmark. Selskabets taksator oplyste samtidig, at bilen var totalskadet.

Den 21/10 2004 anmeldte klageren skaden til selskabet.

Den 22/10 2004 annullerede selskabet kaskoforsikringen under henvisning til, at klageren på tegningstidspunktet urigtigt havde oplyst, at han ikke var registreret i RKI.

Selskabet foranledigede, at SOS-International ikke hjemtransporterede bilen på selskabets regning. Bilen blev dog flyttet fra Tunesien til M. i Frankrig, idet det ville medføre problemer med myndighederne at efterlade bilen på havnen i Tunesien. Klageren blev orienteret om bilens nøjagtige placering af SOS-International, samt at regning for opbevaring af bilen ville blive tilsendt ham.

I skrivelse af 3/11 2004 til selskabet anførte klagerens advokat følgende:

> "Min klient erindrer ikke, hvorvidt han har været adspurgt om registrering i RKI, hvorfor De venligst bedes dokumentere, at dette forhold har været afklaret inden aftaleindgåelsen og at det i den forbindelse er gjort min klient klart, hvilken betydning besvarelse af spørgsmålet ville have.
>
> Adspurgt på møde d. 28.10.2004 på undertegnedes kontor udtaler min klient, at han ikke mener at være optaget i RKI. Han erkender dog, at han i forbindelse med overdragelse af en virksomhed fejlagtigt kom til at hæfte over for olieleverandør til virksomheden, eftersom ejerskiftet ikke var korrekt anmeldt over for leverandøren.
>
> Min klient har senere meddelt olieleverandøren dette og samtidigt indgået aftale med virksomhedens erhverver om, at denne ville søge restancen betalt.

3. 65.498

Efter virksomhedsoverdragelsen har min klient med vekslende mellemrum opholdt sig meget i Tunesien. Under et af disse ophold i Tunesien har min klient været stævnet for det skyldige beløb til olieleverandøren og dømt som udeblevet, hvilket har dannet grundlag for registreringen i RKI.

På min forespørgsel til RKI d. 28.10.2004 viser det sig, at min klient fortsat er registreret i RKI på fordringen til olieleverandøren. Min klient oplyser hertil, at han mente, at forholdet var bragt i orden ved betaling fra erhverver af virksomheden.

Min klient bestrider herefter ikke at være registreret i RKI på tidspunktet for aftaleindgåelsen med Fair Forsikring.

Min klient bestrider dog at have haft forsæt til at afgive svigagtige oplysninger endsige været i ond tro med de afgivne oplysninger."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i skrivelse af 8/11 2004.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"FT finder det kritisabelt, at Fair med tilbagevirkende kraft har annulleret forsikringen pga. oplysninger som omkostningsfrit kan verificeres af Fair på under 1 minut allerede ved forsikringstegning.

Det fremgår ikke klart af bilag..., at Fair ikke vil tegne kaskoforsikring, hvis FT er registreret i RKI.

FT ønsker Forsikringsankenævnets stillingtagen til, hvorvidt Fair har været berettiget til at annullere kaskodækning.

Subsidiært ønsker FT Forsikringsankenævnets stillingtagen til, hvorvidt Fair har været berettiget til at annullere kaskodækning, frem for dækning med ekstraopkrævning for præmie i henhold til ny præmieberegning."

4. 65.498

I selskabets skrivelse af 9/12 2004 hedder det bl.a.:

"Af klagers advokats skrivelse kan vi forstå, at klager ikke mente han var registreret i RKI, da han troede ny ejer af butikken betalte M. O. A/S. Imidlertid har hverken ny ejer eller kunden selv betalt gælden, og kunden har været registreret i RKI uophørligt siden 7. august 2002. Vi mener således ikke der foreligger bevis for, at kunden har handlet i god tro ved afgivelsen af de urigtige risikooplysninger. Forsikringsaftalelovens § 5 kan derfor ikke finde anvendelse i denne sag.

Ved køb af forsikringen har vi ikke tjekket RKI, da forsikringstager forklarede han ikke var registreret. At dette skulle kunne gøres omkostningsfrit, er ikke korrekt, idet vi betaler for hvert opslag, der foretages hos RKI. Det skal videre bemærkes, at selskabet ikke har pligt til på forkant at undersøge rigtigheden af de afgivne risikooplysninger.

Konklusion:
Kunden har afgivet urigtige risikooplysninger. Havde vi haft kendskab til de korrekte oplysninger, havde vi ikke tilbudt kunden en kaskoforsikring herunder redningsforsikring i udlandet administreret via SOS. Derfor hæfter vi ikke for skaden."

Nævnet udtaler:

Selskabet har ved tegningen af forsikringen i juni 2004 anført, hvilke konsekvenser det kan få, hvis de afgivne risikooplysninger - herunder oplysningen om registreringen i RKI - er forkerte, og da nævnet ikke finder det godtgjort, at den urigtige oplysninger er afgivet i god tro, og nævnet tillige finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikringen, herunder redningsforsikring, hvis oplysningerne om klagerens registrering i RKI havde foreligget på tegningstidspunktet, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har annulleret kaskoforsikringen som sket.

5. 65.498

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson