729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.505:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, ulykkesforsikring i Popermo Forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 2/7 2004 modtog en anmeldelse fra klageren, hvori hun oplyste, at hun under sit arbejde som sygeplejerske var kommet til skade med lænderyggen under en patientmodtagelse. I anmeldelsen har klageren beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Patienten var ukontaktbar/usamarbejdsvillig. Under blodudtagning stod jeg fremoverbøjet ind over patienten og sengehesten. Med min ve. hånd holdt jeg patientens venstre arm og med højre hånd hold jeg om patientens højre skulder. Med min arm over patientens pande. Da nålen blev stukket ind gav patienten pludselig et ordentlig spjæt, hvilket bevirkede, at jeg fik et vred og et smæld i nederste del af ryggen."

Af det af selskabet fremsendte spørgeskema udfyldt af klageren den 5/7 2004 fremgår bl.a.:

"

1. Hvad sket der da du kom til skade?	Forvridning/beskadigelse af lænderyg
2.a. Skete der noget usædvanligt? Hvilket?	Ja, pludselig urolig patient.
b. Gled, faldt eller snublede du?	Nej.
c. Hvad var årsagen til lidelsen	Arbejdsskade, usamarbejdsvillig patient.
d. Hvilke symptomer fik du efter hændelsen?	Smerter i ryg/lændehold.
e. Var der hævelse, ømhed, blodudtrækning, sår eller lignende?	Hævelse, ømhed m.m.

"

Efter modtagelse af klagerens besvarelser i det supplerende spørgeskema meddelte selskabet i skrivelse af 15/9 2004, at hun ikke var berettiget til erstatning, idet skaden i ryggen ikke var opstået som følge af en pludselig og udefra kommende påvirkning, hvorfor der ikke var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har over for nævnet udtrykt utilfredshed med selskabets afgørelse. Til støtte for påstanden om erstatning anfører hun bl.a.:

"Det der skete var ikke en forventelig reaktion hos en bevidstløs og beruset person. En meget ung fyr med en promille på 2 %. Patienten skulle lejres, altså et spørgsmål om overlevelse, så han ikke skulle blive kvalt i hans eget bræk hvis dette skulle opstå i løbet af natten (kun 1 person på vagt om natten)."

Ved skrivelse af 1/12 2004 har klageren desuden uddybet sin beskrivelse af selve hændelsesforløbet således:

"... ved patientens pludselige spjæt, som jeg mener ingen kunne have forudset, mistede jeg mit ellers 'sikre greb' omkring patienten.

Samtidig mistede jeg mit fodfæste. Min forskrækkelse, patientens bevægelser, samt den situation at mine fødder pludselig gled væk under mig (mistede balancen) gjor-

de, at jeg pådrog mig et vred i ryggen. Jeg havde sygeplejesandaler (ECCO med hælestrop) på og gulvet var belagt med vinyl e. lign."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

"Forsikringstageren må forvente at en patient, som hun holder nede med begge arme, ikke vil samarbejde når der skal tages blodprøve, og at patienten derfor reagerer med et spjæt. Det er derfor vores opfattelse at der ikke er tale om et ulykkestilfælde således som dette er defineret i forsikringsbetingelsernes § 1.1.a.

Forsikringstageren har tidligere fået konstateret Scheuermanns, jf. lægeerklæring 1, bilag... Gruppeulykkesforsikringen dækker ikke udløsning af latente sygdomsforhold, jf. forsikringsbetingelsernes § 4.1, eller forværring af følgerne af et ulykkestilfælde der skyldes tilstedeværende sygdom, jf. forsikringsbetingelsernes § 4.2.

Vi bemærker at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt hændelsen som en arbejdsskade, men en sådan anerkendelse er sædvanligvis uden betydning for sagens behandling i Ankenævnet, jf. nævnets sædvanlige praksis."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 20/12 2004 til nævnet bl.a.:

"A) Patienten var bevidstløs og ukontaktbar, samt med en promille på ca. 2. Der er ikke tale om at holde en patient nede med magt, som det fremgår af jeres skrivelse. Patienten skulle ligeledes lejres, for at undgå at han skulle kvæles i sit eget bræk, ved opkast.

B) Scheuermann er uinteressant i denne forbindelse (brysthvirvler). Jeg har ikke tidligere haft rygproblemer, og det er lænderyggen, der er beskadiget i dette tilfælde."

Af begyndelsesattest af 29/6 2004 fra klagerens læge fremgår bl.a, at:

"pt. har tidl. fået påvist thoracal Mb. Scheuermann, som er behandlet med ryg-gymnastik, men uden sammenhæng til aktuelle skade i lænden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1 Forsikringens omfang**

1. Ulykkestilfælde.
   a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

...

§ 4 Forsikringen dækker ikke

1. Enhver anden sygdom en de i § 1,2 anførte eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved ulykkestilfælde.

2. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom - jfr. dog § 1,1,c.

3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at kunne lægge til grund, at ulykken skyldtes, at den alkoholpåvirkede, usamarbejdsvillige og ukontaktbare unge mand, som klageren holdt på venstre arm og højre skulder, pludselig gav et spjæt, der var så voldsomt, at klageren derved fik et forkert drej i overkroppen, som resulterede i et smæld i lænderyggen.

Selv om pludselige handlinger er forventelige i forbindelse med sygeplejerskers sædvanlige patienthåndtering, er det nævnets opfattelse, at hændelsesforløbet i det foreliggende tilfælde ligger ud over, hvad der må anses for sædvanligt forekommende i en arbejdssituation, som den pågældende. Derfor finder nævnet, at hændelsesforløbet opfylder den definition af et ulykkestilfælde, der er indeholdt i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser.

Herefter, og da nævnet ikke på det foreliggende grundlag finder det godtgjort, at lænderygskaden er udløst af klagerens Scheuermann-lidelse,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Popermo Forsikring g/s, skal anerkende, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og skal udbetale hende den erstatning, hun herefter har krav på, med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen