729/05

Den 15. august 2005 blev i sag nr. 65.507:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en rørskade under badeværelsesgulvet samt over selskabets sagsbehandling i forbindelse med den anmeldte skade.

Parterne er uenige om, hvorvidt klageren i tilstrækkeligt omfang har sandsynliggjort, at de periodevise fugtmarkeringer på fundamentet ved ejendommens badeværelse, som klageren den 7/4 2004 anmeldte til selskabet, udgør en dækningsberettigende rørskade.

Selskabet har ved skrivelse af 24/11 2004 til klageren beklaget selskabets svartid. Over for nævnet har selskabet desuden beklaget, at det først sent i forløbet meddelte klageren dækningstilsagn for den overstøbning ved gulvafløbet i badet, som selskabet bygningskonsulent konstaterede ved sin besigtigelse den 30/4 2004, og som efter konsulentens opfattelse var årsagen til den konstaterede fugt i gulvet. Hvis dækningstilsagnet var givet på et tidligere tidspunkt, ville selskabet have betalt for inspektion af rørene, hvis klageren havde fået foretaget en sådan.

Derimod fastholder selskabet, at klageren ikke har sandsynliggjort utætte rør under gulvet. Selskabet vil derfor ikke dække udgifterne til klagerens efterfølgende opbrydning af

badeværelsesgulvet samt til reetablering heraf, idet klageren har undladt at følge selskabets anbefaling om at få foretaget en inspektion af rørene og derved undgå en opbrydning af gulvet, hvis inspektionen ikke havde vist en dækningsberettigende skade. Selskabet henviser desuden til, at klageren - i forbindelse med opbrydningen - har udskiftet rørene, hvorfor selskabet er afskåret fra at foretage en undersøgelse heraf. Den samlede erstatning på 3.750 kr. udgør således kun udgiften til reparation af overstøbningen. Efter fradrag af den policemæssige selvrisiko på 2.000 kr., berettiger det klageren til en kontanterstatning på 1.750 kr.

Nævnet har fået forelagt klagerens fotos af det opbrudte badeværelsesgulv.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**48. Forsikringen dækker**

Forsikringen dækker skader i form af utætheder i de skjulte rørinstallationer og fejl i skjulte elkabler til rumopvarmning.

Forsikringen dækker omkostninger til:

...

- fejlfinding og fritlægning, når en undersøgelse har klarlagt en dækningsberettiget skade på rør/elkabler. Det er således forsikringstageren, som i første omgang afholder udgiften til fejlfinding.

- reparationer af utætheder eller fejl.

- skade på bygning og haveanlæg, som følge af en dækningsberettiget utæthed/fejl, når skaden konstateres samtidig med reparation af rør/elkabler

- omkostninger til reetablering."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt fremgår af forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder herefter, at klageren ikke har godtgjort andre dækningsberettigende skader end den utætte overstøbning, som selskabet allerede har anerkendt som en dækningsberettigende skade.

Det er endvidere nævnets opfattelse, at klageren, ved at undlade at kontakte selskabet efter opbrydning af gulvet og forud for udskiftning af rørene, har bragt sig selv i en bevismæssig dårlig situation.

På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Herefter, og da nævnet har bemærket, at selskabet har beklaget sin behandling af sagen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen