727/05

Den 15. juni 2005 blev i sag nr. 65.511:

xxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har villaforsikring og Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at yde forsikringsdækning for diverse indbo, der blev skadet, da stueloftet faldt ned.

Selskabet har i medfør af villaforsikringen udbetalt 79.142,82 kr. for bygningsskaden, men har afvist erstatningskravet for de beskadigede indbogenstande, foreløbig opgjort til 51.000 kr., under henvisning til, at Familiens Basisforsikring II ikke er tegnet med udvidet dækning for pludselig skade.

Klageren er meget utilfreds med, at selskabet ikke har informeret ham om, at det siden 2003 har været muligt at udvide forsikringen med dækning for pludselig skade. Således anfører klageren over for nævnet bl.a.:

> "Når man, som i mit tilfælde, har en privat assurandør er det hendes opgave løbende at orientere om mulighederne for tillægsforsikring. Tryg har svigtet denne opgave ved ikke at tilbyde mig denne mulighed. Det er derfor min opfattelse at Tryg bør dække en del af det ødelagte indbo."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på erstatning for de ødelagte indbogenstande. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

> "Selskabet har ikke en almindelig pligt til at orientere om nye forsikringsprodukter/nye dækninger, selvom vi naturligvis tilstræber over en periode at orientere alle vores forsikringstagere herom.
>
> I den forbindelse skal vi henvise til ankenævnskendelse **A 51.436**, hvori selskabet fik medhold i, at der ikke er en almindelig pligt til at orienter om nye produkter.
>
> Det påhviler den enkelte forsikringstager selv at sørge for en gennemgang af sine forsikringsforhold med jævne mellemrum, således at eventuelle ændringer i forsikringsforholdet kan blive tilrettet i henhold til forsikringstagers ønsker."

Nævnet udtaler:

Da klagerens Familiens Basisforsikring II ikke er tegnet med dækning for pludselige skader, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Det er nævnets opfattelse, at et forsikringsselskab ikke har en almindelig pligt til at orientere forsikringstagerne om nye forsikringsprodukter, herunder nye dækninger på de eksisterende produkter. En sådan pligt kan heller ikke udledes af reglerne om god skik, således bl.a. bekendtgørelse nr. 1046 af 27/10 2004 om god skik i finansielle virksomheder. At klageren har tegnet sine forsikringer gennem en assurandør kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter, og da nævnet ikke i øvrigt finder det godtgjort, at assurandøren ved sin rådgivning har handlet ansvarspådragende,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson